

RETURN BIDS TO:
RETOURNER LES SOUMISSIONS À:
Réception des soumissions - TPSGC / Bid Receiving
- PWGSC
601-1550, Avenue d'Estimauville
Québec
Québec
G1J 0C7

SOLICITATION AMENDMENT MODIFICATION DE L'INVITATION

The referenced document is hereby revised; unless otherwise indicated, all other terms and conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire, les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

Comments - Commentaires

Vendor/Firm Name and Address
Raison sociale et adresse du
fournisseur/de l'entrepreneur

Issuing Office - Bureau de distribution
TPSGC/PWGSC
601-1550, Avenue d'Estimauville
Québec
Québec
G1J 0C7

Title - Sujet IN THEATRE SENSE	
Solicitation No. - N° de l'invitation W7701-125337/A	Amendment No. - N° modif. 003
Client Reference No. - N° de référence du client W7701-12-5337	Date 2012-08-16
GETS Reference No. - N° de référence de SEAG PW-\$QCL-028-14743	
File No. - N° de dossier QCL-1-34895 (028)	CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME
Solicitation Closes - L'invitation prend fin at - à 02:00 PM on - le 2012-08-31	Time Zone Fuseau horaire Heure Avancée de l'Est HAE
F.O.B. - F.A.B. Plant-Usine: <input type="checkbox"/> Destination: <input checked="" type="checkbox"/> Other-Autre: <input type="checkbox"/>	
Address Enquiries to: - Adresser toutes questions à: Roy, Josée	Buyer Id - Id de l'acheteur qcl028
Telephone No. - N° de téléphone (418) 649-2932 ()	FAX No. - N° de FAX (418) 648-2209
Destination - of Goods, Services, and Construction: Destination - des biens, services et construction: R & D POUR LA DÉFENSE CANADA - VALCARTIER 2459 BOUL. PIE XI NORD QUEBEC Québec G3J1X5 Canada	

Instructions: See Herein

Instructions: Voir aux présentes

Delivery Required - Livraison exigée VOIR DOC.	Delivery Offered - Livraison proposée
Vendor/Firm Name and Address Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur	
Telephone No. - N° de téléphone Facsimile No. - N° de télécopieur	
Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)	
Signature	Date

MODIFICATION 003

Inclus dans la présente modification :

- Questions et réponses No.3.1 et No.3.2
 - Modification 3.1 - Correction des pointages dans la Pièce jointe 3, Critères techniques cotés
-

Question 3.1 : À la Section B - Personnel, page 36/58, on peut lire :

"Plus d'une ressource peut être proposée pour une même catégorie d'emploi."

et aussi

"Pour chaque sous-critère de cette section, une ou plusieurs catégories d'emploi sont identifiées. Chaque ressource proposée pour les catégories d'emploi identifiées sera évaluée individuellement. Les notes globales de chaque ressource dans les catégories en question seront additionnées, puis le total sera divisé par le nombre de ressources proposées pour obtenir une moyenne."

La catégorie de main d'oeuvre "chercheur" est requise pour les sous-critères 1.1 à 1.5 et 2.1 à 2.7.

La catégorie de main d'oeuvre "développeur de logiciels" est requise pour les sous-critères 1.1 à 1.6 et 2.1 à 2.7.

Supposons que nous proposons de qualifier 2 ressources pour la catégorie de main d'oeuvre "développeur de logiciels" et 2 ressources pour la catégorie "Chercheur".

Le chercheur #1 obtient 10 points pour chacun des sous-critères 1.1 à 1.3, 12 points pour chacun des sous-critères 2.1 à 2.4 et 0 points pour tous les autres sous-critères.

Le chercheur #2 obtient 10 points pour chacun des sous-critères 1.3 à 1.5, 12 points pour chacun des sous-critères 2.3 à 2.7 et 0 points pour tous les autres sous-critères.

Le développeur de logiciels #1 obtient 4 points pour chacun des sous-critères 1.1 à 1.3, 12 points pour chacun des sous-critères 2.1 à 2.4 et 0 points pour tous les autres sous-critères.

Le développeur de logiciels #2 obtient 4 points pour chacun des sous-critères 1.4 à 1.6, 12 points pour chacun des sous-critères 2.5 à 2.7 et 0 points pour tous les autres sous-critères.

Nous voulons seulement qualifier chaque ressource pour leurs sous-critères spécifiques d'expertise. Par exemple, nous voulons qualifier le chercheur #1 pour les sous-critères 1.1 à 1.3 et 2.1 à 2.4 seulement, le chercheur #2 pour les sous-critères 1.3 à 1.5 et 2.3 à 2.7 seulement, le développeur de logiciels #1 pour les sous-critères 1.1 à 1.3 et 2.1 à 2.4 seulement et le développeur de logiciels #2 pour les sous-critères 1.4 à 1.6 et 2.5 à 2.7 seulement.

Quel serait le pointage total pour le sous-critère 1.2 pour cet exemple spécifique? Étant donné que nous ne voulons pas qualifier le chercheur #2 spécifiquement pour le sous-critère 1.2, mais considérant que la catégorie de main d'oeuvre "chercheur" est incluse dans le sous-critère 1.2, allez-vous considérer le pointage du chercheur #2 dans le calcul du pointage total pour le sous-critère 1.2?

Réponse :

Les scores de chaque critère et sous-chaque catégorie sont calculés sur toutes les ressources proposées dans une catégorie pour le projet. Toutes les ressources d'une catégorie (niveau du projet) sont évalués pour chaque sous-critère, et non à partir d'un sous-ensemble d'entre eux à optimiser spécifiquement pour ce sous- critère. Donc, pour 1.2: chercheur: $(12 + 0) / 2 = 6$, Soft Dev: $(4 + 0) / 2 = 2$ pour un score global de $6 + 2 = 8$ pour le sous-critère 1.2

Question 3.2 : Cette question fait référence aux sous-critères 2.1 à 2.7.

Les catégories de main d'oeuvre associées à ces sous-critères sont "chercheur" et "développeur de logiciels".

Supposons l'exemple suivant pour le sous-critère 2.1 avec 2 chercheurs et un développeur de logiciels"

Le chercheur #1 obtient 12 points

Le chercheur #2 obtient 12 points

Le développeur de logiciels obtient 3 points

Dans la DDP (Section B - Personnel, page 36/58), vous mentionnez que "Les notes globales de chaque ressource dans les catégories en question seront additionnées, puis le total sera divisé par le nombre de ressources proposées pour obtenir une moyenne." Quel est le pointage total pour le sous-critère 2.1 dans cet exemple particulier et comment est calculé ce pointage?

Réponse :

- La moyenne est calculée séparément pour chaque catégorie (ici les scores seraient les suivants: chercheur: $(12 + 12) / 2 = 12$; Soft Dev: $3/1 = 3$; Total = $12+3 = 15/24$
- Il y avait effectivement une erreur dans W7701-125337: le score max global prévu sous la section B partie 2, sur la droite - qui devrait se lire 24 et non 12 (scores révisés ci-joint).

Modification 3.1

SUPPRIMEZ Pièce jointe 3, Critères techniques cotés et insérez ce qui suit :

PIÈCE JOINTE 3

CRITÈRES TECHNIQUES COTÉS

Critère	Notation	Max	Min
A - PROPOSITION TECHNIQUE/ STRATÉGIES, APPROCHE, MÉTHODE		28	12
1. Degré de compréhension du contexte, des objectifs et de la portée des travaux. Le soumissionnaire devrait démontrer sa compréhension du contexte, des		8	

<p>objectifs et de la portée du projet d'une manière claire et concise.</p> <p>Le soumissionnaire devrait démontrer sa compréhension pour chaque tâche énoncée du projet.</p> <p>Le soumissionnaire devrait éviter de répéter les détails de la description des tâches de l'énoncé des travaux.</p> <p>Éléments nécessaires:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) une bonne compréhension du contexte du projet; 2) une bonne compréhension des objectifs du projet; 3) une bonne compréhension de la portée du projet; 4) une bonne compréhension des objectifs de la tâche1 et de ses sous-tâches; 5) une bonne compréhension des objectifs de la tâche2 et de ses sous-tâches; 6) une bonne compréhension des objectifs de la tâche3 et de ses sous-tâches; 7) une bonne compréhension des objectifs de la tâche4 et de ses sous-tâches; 8) le soumissionnaire a utilisé ses propres mots pour décrire chaque élément nécessaire. 	<p>8 points: Bonne ou une très bonne compréhension de tous les éléments nécessaires (1 à 8).</p> <p>6 points: Bonne ou une très bonne compréhension d'au moins six éléments nécessaires (1 à 8).</p> <p>4 points: Bonne ou une très bonne compréhension d'au moins quatre éléments nécessaires (1 à 8).</p> <p>2 points: Bonne ou une très bonne compréhension d'au moins deux éléments nécessaires (1 à 8).</p> <p>0 à 1 point: Moins de deux éléments nécessaires ont été compris.</p>		
<p>2. Approche et méthode proposées.</p> <p>Le soumissionnaire devrait clairement décrire les méthodes pertinentes utilisées lors de projets antérieurs qui sont applicables pour l'atteinte des objectifs et buts scientifiques des tâches décrites dans l'énoncé des travaux dans les domaines de la gestion de l'information, de l'aide à la décision, et du développement de prototypes.</p> <p>Éléments nécessaires:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) une bonne compréhension du contexte du projet; 2) une bonne compréhension des objectifs du projet; 3) une bonne compréhension de la portée du projet; 	<p>8 à 10 points: Bonne ou très bonne présentation de tous les éléments nécessaires.</p> <p>6 à 7 points: Bonne ou très bonne présentation de quatre ou cinq éléments nécessaires.</p> <p>3 à 5 points: Bonne ou très bonne présentation de deux ou trois éléments nécessaires.</p> <p>0 à 2 points: Faible justification de l'approche et de la méthode proposées.</p>	10	

<p>4) une bonne compréhension des objectifs de la tâche1 et de ses sous-tâches; 5) une bonne compréhension des objectifs de la tâche2 et de ses sous-tâches; 6) une bonne compréhension des objectifs de la tâche3 et de ses sous-tâches; 7) une bonne compréhension des objectifs de la tâche4 et de ses sous-tâches; 8) le soumissionnaire a utilisé ses propres mots pour décrire chaque élément nécessaire.</p> <p>Remarque: On entend par «preuve» acceptable:</p> <p>une description d'un projet précédent (comprenant la portée, les objectifs, le contexte, l'identification de la méthode utilisée pour effectuer le travail, les défis liés à la méthode utilisée pour effectuer le travail, l'évaluation de la réussite du projet et de la méthode utilisée).</p>			
<p>3. Reconnaissance des problèmes directs et secondaires et proposition de solutions</p> <p>Le soumissionnaire devrait clairement décrire tous les éléments du projet qui, selon lui, pourraient poser problème, et proposer une méthode de gestion des risques. Les éléments décrits doivent être pertinents, et les méthodes de gestion des risques doivent être réalistes. Le soumissionnaire devrait également accorder une attention particulière aux problèmes qui pourraient être rencontrés dans l'élaboration des cadres et algorithmes.</p> <p>Remarque: Si le soumissionnaire ne traite pas des problèmes étroitement liés à l'élaboration des cadres et algorithmes, un maximum de six points lui sera attribué.</p>	<p>8 à 10 points: Le soumissionnaire a reconnu et fourni une liste des principaux problèmes directs et secondaires, et démontrer sa capacité à les résoudre.</p> <p>6 à 7 points: Le soumissionnaire est conscient des principaux problèmes directs et secondaires, a fourni une liste de ces problèmes, mais a oublié un ou deux risques importants. Toutefois, il a démontré sa capacité à résoudre les problèmes qu'il a identifiés.</p> <p>3 à 5 points: Le soumissionnaire est conscient des principaux problèmes directs et secondaires, a fourni une liste de ces problèmes, mais n'a démontré qu'une capacité limitée à résoudre certains d'entre eux.</p> <p>1 à 2 points: Le soumissionnaire est conscient de la nature et de l'existence de problèmes directs et</p>	10	

	secondaires, mais n'a pas fourni de description de ces problèmes. Sa capacité à les résoudre n'est pas bien démontrée. Opoint: Toute autre situation.		
B - PERSONNEL Le soumissionnaire devrait clairement identifier le nom des ressources proposées pour chaque catégorie d'emploi ci-dessous. Gestion de l'information et aide à la décision (y compris l'élaboration de prototypes): 1)chercheurs; 2)développeur de logiciels et programmeur; 3)expert militaire dans le domaine de la logistique; 4)gestionnaire de projet (pour cette catégorie d'emploi, l'expérience sera évaluée à la section C- gestion - gestion de projet). La même ressource peut être proposée pour plus d'une catégorie d'emploi et sera évaluée pour chaque catégorie. Plus d'une ressource peut être proposée pour une même catégorie d'emploi. Si un soumissionnaire ne peut pas proposer de ressource pour chaque catégorie, des sous-traitants doivent être identifiés. La même information devrait être fournie pour les sous-traitants, et la méthode d'évaluation sera la même. Le soumissionnaire devrait également joindre le C.V. de chaque ressource proposée. Pour chaque sous-critère de cette section, une ou plusieurs catégories d'emploi sont identifiées. Chaque ressource proposée pour les catégories d'emploi identifiées sera évaluée individuellement. Les notes globales de chaque ressource dans les catégories en question seront additionnées, puis le total sera divisé par le nombre de ressources proposées pour obtenir une moyenne.	184 268	62 80	
1 - EXPÉRIENCE DES RESSOURCES PROPOSÉES Pour chaque ressource proposée, le soumissionnaire devrait indiquer l'expérience de la ressource en termes de mois d'expérience. Cette expérience devrait être démontrée de manière claire et précise. L'expérience acquise au cours d'études peut être reconnue (en mois) si sa pertinence est démontrée de manière satisfaisante.	100	30	

Pour déterminer si l'expérience est acceptable, le soumissionnaire devrait fournir une description du projet auquel les ressources proposées ont participé. Les renseignements suivants doivent être fournis pour chaque projet:

- le sujet;
- le contexte;
- les objectifs;
- la portée;
- les outils utilisés (le cas échéant);
- les périodes du projet (mois et année du début et mois et année de la fin);
- les dates exactes de la participation de la ressource proposée;
- le rôle de la ressource proposée dans le cadre du projet;
- l'effort déployé par la ressource proposée dans le cadre du projet;
- les tâches accomplies par la ressource proposée et la durée de chaque tâche accomplie par la ressource proposée.

Si des données justificatives pour décrire où et comment l'expérience a été obtenue ne sont pas fournies, l'expérience ne sera pas prise en compte lors de l'évaluation.

L'équipe d'évaluation ne prendra en considération que l'expérience directement liée au critère. Par exemple, si un critère évalue l'expérience des ressources proposées en rédaction de rapports et que la ressource proposée a rédigé un rapport pour le projet «X» pendant trois mois, l'équipe d'évaluation ne tiendra compte que de ces trois mois comme expérience en rédaction de rapports, même si la durée totale du projet était de 36mois.

1.1. Expérience dans le domaine de la logistique militaire tactique dans le théâtre et dans les domaines où se posent des problèmes de gestion de la chaîne d'approvisionnement militaire pour les opérations adaptables et dispersées (Armée canadienne) (p.ex. distribution, fonctions de la logistique dans le théâtre, maintien en puissance et planification, gestion du matériel, maintenance des véhicules).

Remarque: L'élaboration logicielle d'une application étroitement liée au domaine d'expérience évalué par ce critère sera considérée comme une expérience acceptable.

Catégorie d'emploi:
chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégories1 et 2)

For 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 and 1.5

En fonction de la catégorie d'emploi pour laquelle la ressource est proposée, l'une des échelles d'évaluation suivantes sera appliquée:

Expérience du chercheur:

10 points: La ressource proposée a plus de 60 mois d'expérience dans ce domaine.

9 points: La ressource proposée a au moins 54 et moins de 60 mois d'expérience dans ce domaine.

8 points: La ressource proposée a au moins 48 et moins de 54 mois d'expérience dans ce domaine.

7 points: La ressource proposée a au moins 42 et moins de 48 mois d'expérience dans ce domaine.

14

6 points: La ressource proposée a au moins 36 et moins de 42 mois d'expérience dans ce domaine.

5 points: La ressource proposée a au moins 30 et moins de 36 mois d'expérience dans ce domaine.

4 points: La ressource proposée a au moins 24 et moins de 30 mois d'expérience dans ce domaine.

3 points: La ressource proposée a au moins 18 et moins de 24 mois d'expérience dans ce domaine.

2 points: La ressource proposée a au moins 12 et moins de 18 mois d'expérience dans ce domaine.

1 point: La ressource proposée a au moins 6 et moins de 12 mois d'expérience dans ce domaine.

0 point: La ressource proposée a moins de 6mois d'expérience dans ce domaine.

Expérience du développeur de logiciels et programmeur:

4 points: La ressource proposée a plus de 24mois d'expérience dans ce domaine.

3 points: La ressource proposée a au moins 18 et moins de 24 mois d'expérience dans ce domaine.

2 points: La ressource proposée a au moins 12 et moins de 18 mois d'expérience dans ce domaine.

1 point: La ressource proposée a au moins 6 et moins de 12 mois d'expérience dans ce domaine.

0 point: La ressource proposée a moins de 6mois d'expérience dans ce domaine.

<p>1.2. Expérience dans le domaine des problèmes liés au transport (problèmes d'acheminement des véhicules: problèmes d'acheminement des véhicules/diverses variantes selon les modèles, comme division et livraison, ramassage et livraison, multiobjectif, centralisé et dispersé, ou toute autre variante; modélisation et formulation des problèmes, et enquêtes).</p> <p>Remarque: L'élaboration logicielle d'une application étroitement liée au domaine d'expérience évalué par ce critère sera considérée comme une expérience acceptable.</p> <p>Catégorie d'emploi: chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégories 1 et 2)</p>		14	
<p>1.3. Expérience en élaboration d'algorithmes pour les variantes des problèmes d'acheminement des véhicules (diversité des approches et des méthodes), en déploiement d'algorithmes d'optimisation, et en analyse du rendement).</p> <p>Remarque: L'élaboration logicielle d'une application étroitement liée au domaine d'expérience évalué par ce critère sera considérée comme une expérience acceptable.</p> <p>Catégorie d'emploi: chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégories 1 et 2)</p>		14	
<p>1.4. Expérience en prévision (p.ex. services et prestation en réponse aux demandes des clients, prévision situationnelle, inventaire) et gestion des risques applicable à la gestion de la chaîne d'approvisionnement.</p>		14	

<p>Remarque: L'élaboration logicielle d'une application étroitement liée au domaine d'expérience évalué par ce critère sera considérée comme une expérience acceptable.</p> <p>Catégorie d'emploi: chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégories 1 et 2)</p>			
<p>1.5. Expérience en gestion de la chaîne d'approvisionnement qui combine au moins deux des éléments suivants: transport, gestion des stocks, et maintenance.</p> <p>Remarque: L'élaboration logicielle d'une application étroitement liée au domaine d'expérience évalué par ce critère sera considérée comme une expérience acceptable.</p> <p>Catégorie d'emploi: chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégories 1 et 2)</p>		14	
<p>1.6. Expérience en élaboration de logiciel d'aide à la décision et en génie et développement logiciel.</p> <p>Catégorie d'emploi: chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégorie2)</p>	<p>10 points: plus de 60 mois d'expérience. 7 points: au moins 42 mais moins de 48 mois. 6 points: au moins 36 mais moins de 42mois. 5 points: au moins 30 mais moins de 36mois. 4 points: au moins 24 mais moins de 30mois. 3 points: au moins 18 mais moins de 24 mois. 2 points: au moins 12 mais moins de 18mois. 1 point: au moins 6 mais moins de 12mois. 0 point: moins de 6mois.</p>	10	
<p>1.7. Expérience en tant qu'expert militaire dans le domaine de la logistique tactique (dans le théâtre) et opérationnelle.</p> <p>Catégorie d'emploi: militaire expert en la matière (catégorie3)</p>	<p>20points: plus de 60mois d'expérience. 18points: au moins 54 mois mais moins de 60mois d'expérience 16points: au moins 48 mois mais moins de 54mois. d'expérience</p>	20	

	14points: au moins 42 mois mais moins de 48 mois. d'expérience 12 points: au moins 36 mois mais moins de 42 mois. d'expérience 10points: au moins 30 mois mais moins de 36 mois. d'expérience 8points: au moins 24 mois mais moins de 30 mois. d'expérience 6points: au moins 18 mois mais moins de 24 mois. d'expérience 4points: au moins 12 mois mais moins de 18 mois. d'expérience 2points: au moins 6 mois mais moins de 12 mois. d'expérience 0point: moins de 6 mois. d'expérience		
2 - EXPERTISE SCIENTIFIQUE DES RESSOURCES PROPOSÉES Pour chaque ressource proposée, le soumissionnaire devrait énumérer les publications de recherche de la ressource. La pertinence des publications de recherche devrait être démontrée de manière claire et précise. Un article scientifique peut couvrir plus d'un sous-critère de la présente section. N.B. On entend par publication de recherche un chapitre de livre ou un article publié (ou soumis) dans un journal ou dans un recueil de travaux d'un congrès qui est assujéti à l'examen des pairs. Les thèses de doctorat et de maîtrise sont également considérées comme des publications de recherche. Pour permettre de déterminer si la publication de recherche est acceptable, le soumissionnaire devrait fournir une description de la publication de recherche produite par la ressource proposée. Les renseignements suivants doivent être fournis pour chaque publication de recherche: <ul style="list-style-type: none"> ·le sujet, la portée et la contribution; ·la source et la référence complète (journal, conférence, etc.); ·le niveau de participation de la ressource proposée à la publication de recherche; ·etc. 		84 168	32 50
2.1. Publications de recherche dans le domaine de la recherche et de la logistique opérationnelle. Catégorie d'emploi:	<u>Contributions à la recherche</u> 12 points: plus de trois publications de recherche. 9 points: trois publications de recherche.	12 24	

chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégories 1 et 2)	6 points: deux publications de recherche. 3 points: une publication de recherche. 0 point: aucune publication de recherche.		
2.2. Publications de recherche dans le domaine des problèmes d'acheminement des véhicules, tels que les problèmes statiques (déterministique), problèmes d'acheminement des véhicules avec ou sans capacités, ou problèmes d'acheminement des véhicules avec fenêtres temporelles. Catégorie d'emploi: chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégories1 et 2)	<u>Contributions à la recherche</u> 12 points: plus de trois publications de recherche. 9 points: trois publications de recherche. 6 points: deux publications de recherche. 3 points: une publication de recherche. 0 point: aucune publication de recherche.	12 24	
2.3. Publications de recherche sur des variantes des problèmes de transport connexes aux problèmes d'acheminement des véhicules (p.ex. division et livraison; ramassage et livraison; multiobjectif, centralisé et dispersé; stochastique, ou autres variantes). Catégorie d'emploi: chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégories1 et 2)	<u>Contributions à la recherche</u> 12 points: plus de trois publications de recherche. 9 points: trois publications de recherche. 6 points: deux publications de recherche. 3 points: une publication de recherche. 0 point: aucune publication de recherche.	12 24	
2.4. Publications de recherche dans les domaines des problèmes dynamiques d'acheminement des véhicules (p.ex. concernant le temps de déplacement, la demande, les paramètres stochastiques, etc.). Catégorie d'emploi: chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégories1 et 2)	<u>Contributions à la recherche</u> 12 points: plus de trois publications de recherche. 9 points: trois publications de recherche. 6 points: deux publications de recherche. 3 points: une publication de recherche. 0 point: aucune publication de recherche.	12 24	
2.5. Publications de recherche sur les méthodes exactes,	<u>Contributions à la recherche</u>	12 24	

<p>l'heuristique et la métaheuristique pour les problèmes liés aux problèmes d'acheminement des véhicules.</p> <p>Catégorie d'emploi: chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégories1 et 2)</p>	<p>12 points: plus de trois publications de recherche. 9 points: trois publications de recherche. 6 points: deux publications de recherche. 3 points: une publication de recherche. 0 point: aucune publication de recherche.</p>		
<p>2.6. Publications de recherche sur la gestion de la chaîne d'approvisionnement et plus particulièrement sur la distribution et la maintenance (p.ex. gestion du transport et des stocks, maintenance des véhicules, prévision, gestion des risques).</p> <p>Catégorie d'emploi: chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégories1 et 2)</p>	<p><u>Contributions à la recherche</u></p> <p>12 points: plus de trois publications de recherche. 9 points: trois publications de recherche. 6 points: deux publications de recherche. 3 points: une publication de recherche. 0 point: aucune publication de recherche.</p>	12 24	
<p>2.7. Publications de recherche dans le domaine des algorithmes d'optimisation et des éléments de systèmes d'aide à la décision.</p> <p>Catégorie d'emploi: chercheur, développeur de logiciels et programmeur (catégories1 et 2)</p>	<p><u>Contributions à la recherche</u></p> <p>12 points: plus de trois publications de recherche. 9 points: trois publications de recherche. 6 points: deux publications de recherche. 3 points: une publication de recherche. 0 point: aucune publication de recherche.</p>	12 24	
<p>C - GESTION - GESTION DE PROJET</p>		22	11
<p>1. Expérience du gestionnaire de projet proposé en gestion de projet multidisciplinaire d'élaboration de logiciels pour des systèmes d'aide à la décision en environnement de R.etD..</p>	<p>12 points: La ressource proposée a plus de 30 mois d'expérience dans ce domaine. 11 points: La ressource proposée a au moins 28 et moins de 30 mois d'expérience dans ce domaine. 10 points: La ressource proposée a au moins 25 et moins de 28 mois d'expérience dans ce domaine. 9 points: La ressource proposée a au moins 22 et moins de 25 mois d'expérience dans ce domaine.</p>	12	

Pour ce critère, le soumissionnaire devrait fournir le nom et le C.V. de chaque gestionnaire de projet proposé. Si le soumissionnaire propose plus d'un gestionnaire de projet, chaque ressource sera évaluée individuellement. Les notes de tous les gestionnaires de projet proposés seront additionnées, puis le total sera divisé par le nombre de gestionnaires de projets proposés pour obtenir une moyenne.

L'expérience du gestionnaire de projet devrait être démontrée de manière claire et précise.

Pour permettre de déterminer si l'expérience est acceptable, le soumissionnaire devrait fournir une description du projet auquel les gestionnaires de projets proposés ont participé. Les renseignements suivants doivent être fournis pour chaque projet:

- le sujet, le contexte, les objectifs et la portée de chaque projet;
- la liste des différentes disciplines participant à chaque projet;
- les périodes du projet (mois et année du début et mois et année de la fin);
- les dates exactes de la participation du gestionnaire de projet proposé pour chaque projet.

8 points: La ressource proposée a au moins 19 et moins de 22 mois d'expérience dans ce domaine.

7 points: La ressource proposée a au moins 16 et moins de 19 mois d'expérience dans ce domaine.

6 points: La ressource proposée a au moins 13 et moins de 16 mois d'expérience dans ce domaine.

5 points: La ressource proposée a au moins 10 et moins de 13 mois d'expérience dans ce domaine.

4 points: La ressource proposée a au moins 7 et moins de 10 mois d'expérience dans ce domaine.

3 points: La ressource proposée a au moins 4 et moins de 7 mois d'expérience dans ce domaine.

2 points: La ressource proposée a au moins 1 et moins de 4 mois d'expérience dans ce domaine.

0 point: La ressource proposée a moins de 1 mois d'expérience dans ce domaine.

2. Personnel et la méthode de gestion des tâches

Le soumissionnaire devrait décrire la méthode et les outils qui seront utilisés pour gérer son personnel sur le plan de la gestion en cas d'urgence, de la disponibilité des ressources, de la composition de l'équipe (rôles et responsabilités), de la stratégie d'orientation avec

5 points :Le soumissionnaire propose un excellent plan de gestion du personnel et des tâches à la fois détaillé et réaliste qui tient compte de la gestion en cas d'urgence, de la disponibilité des ressources proposées, de la surcharge de travail, et du contexte imprévisible propre aux contrats d'AT.

1

5

<p>l'équipe scientifique de RDDC et de la surcharge de travail que cause un contrat comportant des d'autorisations de tâche.</p>	<p>3 points : Le soumissionnaire propose un plan de gestion du personnel et des tâches détaillé qui tient compte d'un minimum de trois des éléments suivant: la gestion en cas d'urgence, la disponibilité des ressources proposées, la surcharge de travail, et le contexte imprévisible propre aux contrats d'AT.</p> <p>2 points : Le soumissionnaire propose un plan de gestion du personnel et des tâches minimal qui tient compte d'un minimum de trois des éléments suivant: la gestion en cas d'urgence, la disponibilité des ressources proposées, la surcharge de travail, et le contexte imprévisible propre aux contrats d'AT.</p> <p>1 point : Le soumissionnaire propose un plan de gestion du personnel et des tâches insuffisant qui tient compte d'un minimum de deux des éléments suivant: la gestion en cas d'urgence, la disponibilité des ressources proposées, la surcharge de travail, et le contexte imprévisible propre aux contrats d'AT.</p> <p>0 point : Le soumissionnaire ne propose pas de plan de gestion du personnel et des tâches réaliste.</p>		
<p>3. Méthode d'élaboration du plan de travail et de l'échéancier</p> <p>Le soumissionnaire doit décrire sa méthode d'élaboration du plan de travail et de l'échéancier, en tenant compte de la planification, du suivi budgétaire, de l'assurance de la qualité, de la gestion des risques et des communications, y compris la rédaction des procès-verbaux et des rapports d'étape, et des éléments de risque propres à un contrat</p>	<p>4-5 points : Le soumissionnaire propose une excellente méthode d'élaboration du plan travail et de l'échéancier qui tient compte de la plupart des éléments du projet (dont la planification, le suivi budgétaire, l'assurance de la qualité, la gestion des risques et des communications, y compris la rédaction des procès-verbaux et des rapports d'étape, et les éléments de risque propres à un contrat comportant des autorisations de tâches) et de la nature imprévisible des contrats</p>	5	

<p>comportant des autorisations de tâches. Il doit également clairement démontrer au-delà de tout doute raisonnable que cette méthode a été testée et s'est révélée efficace lors de projets précédents.</p> <p>Remarque:</p> <p>On entend par «preuve» acceptable:</p> <p>une description d'un projet précédent (comprenant la portée, les objectifs, le contexte, l'identification de la méthode utilisée pour élaborer le plan de travail et l'échéancier, les défis liés à la méthode utilisée pour élaborer le plan de travail et l'échéancier, l'évaluation de la réussite du projet et de la méthode utilisée pour élaborer le plan de travail et l'échéancier).</p>	<p>comportant des autorisations de tâches. Le soumissionnaire fournit également au moins une «preuve» acceptable comme quoi la méthode d'élaboration du plan de travail et de l'échéancier a déjà été utilisée avec succès dans le cadre d'au moins un projet précédent.</p> <p>2-3 points : Le soumissionnaire propose une méthode d'élaboration du plan travail et de l'échéancier qui est adéquate et qui tient compte des principaux éléments de risque du projet et de la nature imprévisible des contrats d'AT. Le soumissionnaire fournit également au moins une «preuve» acceptable comme quoi la méthode d'élaboration du plan de travail et de l'échéancier a déjà été utilisée avec succès dans le cadre d'au moins un projet précédent.</p> <p>1 point : Le soumissionnaire propose une méthode d'élaboration du plan travail et de l'échéancier qui est incomplète et qui ne tient pas suffisamment compte des éléments de risque du projet et de la nature imprévisible des contrats d'AT.</p> <p>0 point : Le soumissionnaire propose une méthode d'élaboration du plan travail et de l'échéancier qui est inadéquate.</p>		
D - CAPACITÉ DE L'ENTREPRISE		12	3
<p>1. Expérience de l'entreprise en matière de projets de R.etD. comportant un budget annuel d'au moins 80 000\$. Pour que l'équipe d'évaluation en tienne compte, le projet devrait avoir été réalisé au cours des sept dernières années.</p>	<p>12 points: L'entreprise a mené plus de trois projets de R.etD. dans le domaine de la planification et algorithmique (applicable à la logistique)</p> <p>9 points: L'entreprise a mené trois projets de R.etD. dans le domaine de la planification et algorithmique (applicable à la logistique)</p>	12	

<p>Pour chaque projet proposé par le soumissionnaire, ce dernier devrait fournir des renseignements tels que:</p> <p>(1)le titre et le sujet du projet; (2)la nature du projet; (3)les dates exactes de début et de fin du projet (mois et années); (4)une brève description des tâches effectuées par l'entreprise; (5)les disciplines participant au projet; (6)le budget du projet; (7)etc.</p>	<p>6 points: L'entreprise a mené deux projets de R.etD. dans le domaine de la planification et algorithmique (applicable à la logistique)</p> <p>3 points: L'entreprise a mené un projet de R.etD. dans le domaine de la planification et algorithmique (applicable à la logistique)</p> <p>0 point: L'entreprise n'a pas mené de projet de R.etD. dans le domaine de la planification et algorithmique (applicable à la logistique)</p>		
Total		246 330	88 106

TOUS LES AUTRES TERMES ET CONDITIONS DEMEURENT LES MÊMES.