

<p><b>Questions &amp; Answers / Questions et réponses</b></p>	<p><b>Request for Proposals Reference No.: PW-13-00544069 Solicitation No.: A0480-13-0051 Third Party Funding Agreement Management Framework Agreement</b></p>	<p><b>Demande de propositions No. de référence : PW-13-00544069 No. de la demande de soumissions : A0480-13-0051 Accord-cadre de financement par un séquestre-administrateur</b></p>
<p><b>18</b></p>	<p>Question: When we are asked, for example, to demonstrate that a proposed resource person has a university degree or a designated accounting degree, how do we go about demonstrating that? I suspect that more than our certification to that effect is required.</p> <p><i>Answer: A copy of the university degree, the college diploma or the 2013-2014 accounting designation annual membership card should be included in the proposal. Note, on page 7 of 52 in the Mandatory Proposal Requirements "(i), the proposals must be prefaced by a letter signed and dated by an authorized officer of the bidder, and attesting to the validity of the information contained in the proposal." The Bidder is subject to termination of current contracts and/or removal from the list of prequalified candidates if the information provided is not accurate.</i></p>	<p>Question: Quand on nous demande, par exemple, de démontrer qu'une personne-ressource propose possède un diplôme universitaire ou une désignation comptable, comment allons-nous le démontrer ? Je pense que l'exigence est plus élevée que seulement notre attestation.</p> <p><i>Réponse : Une copie du diplôme universitaire, du diplôme collégial ou de la carte de membre annuel de la désignation comptable pour 2013-2014. De plus, à la page 7 de 55 dans les exigences obligatoires de la proposition, (i) les soumissionnaires doivent présenter dans leur proposition une lettre signée et datée par un agent autorisé du demandeur, qui atteste que l'information contenue dans la proposition est valide.</i></p>
<p><b>19</b></p>	<p>Question: Under mandatory technical criteria MT3, it calls for two project descriptions that EACH proposed resource person has 36 months in the last 60 involved in third party management type work. If a resource person has worked the entire last 5 years on one project, it being a full time position essentially, the it would seem that he could not have more than 1 project to report on. Are you able to shed any light on this for me?</p> <p><i>Answer: As per MT3 - The Bidder must demonstrate through two (2) project descriptions that each resource proposed in MT1 has a minimum of thirty-six (36) months of experience in the past sixty (60) months as a Third Party Manager (experience can include Co-Manager, Expert Resource Support or Recipient-Appointed Advisor). A proposed resource with only one (1) project / client would not demonstrate the experience required under this Request for Proposal.</i></p>	<p>Question: Sous le critère technique obligatoire TO3, il est demandé que deux descriptions de projets pour CHAQUE personne-ressource proposée possède 36 mois au cours des derniers 60 mois impliqués dans le type de travail de gestion par un séquestre-administrateur. Si une personne-ressource a travaillé uniquement sur un projet dans les derniers 5 ans, dans un poste essentiellement à temps plein, il semblerait qu'il ne peut pas démontrer plus d'un projet. Êtes-vous capable de faire la lumière sur ce point pour moi ?</p> <p><i>Réponse : TO3 demande la description de deux (2) projets par ressource afin de démontrer les expériences variées dans le type de travail de gestion par un séquestre-administrateur. Une ressource proposée qui a seulement un projet / client ne démontrerait pas l'expérience exigée sous cette Demande de propositions.</i></p>

<p><b>Questions &amp; Answers / Questions et réponses</b></p>	<p><b>Request for Proposals Reference No.: PW-13-00544069 Solicitation No.: A0480-13-0051 Third Party Funding Agreement Management Framework Agreement</b></p>	<p><b>Demande de propositions No. de référence : PW-13-00544069 No. de la demande de soumissions : A0480-13-0051 Accord-cadre de financement par un séquestre-administrateur</b></p>
<p><b>20</b></p>	<p>Question: The same question arises with the point rated technical criterion, if our firm has only been involved in 1 project, albeit for a continuous period of 6 years as a third party manager, we may not qualify. The contracts have been renewable annually, does that qualify as separate projects?</p> <p><i>Answer: As per RT1 – The Bidder must demonstrate through two (2) projects aimed at Aboriginal Communities that they can meet the following criteria (minimum of three (3) out of five (5) identifiable in each project within the last sixty (60) months prior to date of bid closing. A bidder with only one project / client would not demonstrate the experience required under this Request for Proposal.</i></p>	<p>Question: La même question se pose au sujet du critère technique côté, si notre entreprise a seulement été impliquée dans 1 projet, mais pour une période continue de 6 ans en tant que séquestre-administrateur, nous ne pouvons pas qualifier. Les contrats ont été renouvelés annuellement, est-ce que ceci qualifie comme des projets distincts ?</p> <p><i>Réponse : Le critère technique côté demande la description de deux (2) projets pour le soumissionnaire afin de démontrer les expériences variées dans le type de travail de gestion par un séquestre-administrateur. Un soumissionnaire qui a seulement un projet / client ne démontrerait pas l'expérience exigée sous cette Demande de propositions.</i></p>

<p><b>Questions &amp; Answers / Questions et réponses</b></p>	<p><b>Request for Proposals</b>  <b>Reference No.: PW-13-00544069</b>  <b>Solicitation No.: A0480-13-0051</b>  <b>Third Party Funding Agreement Management Framework Agreement</b></p>	<p><b>Demande de propositions</b>  <b>No. de référence : PW-13-00544069</b>  <b>No. de la demande de soumissions : A0480-13-0051</b>  <b>Accord-cadre de financement par un séquestre-administrateur</b></p>
<p><b>21</b></p>	<p>Question: Through the projects that are presented, both the bidder and the resources will be evaluated (RT1 and RT2). There are some criteria that are identical and some that are very close, for example:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• RT1 Criteria 5 (Financial Management and Debt Issues) is the same as RT2 Criteria 6 (Financial Management and Debt Issues),</li> <li>• RT1 Criteria 2 (Financial Policy Development &amp; Analysis) is similar to RT2 Criteria 4 (Financial Policy Development &amp; Analysis), and</li> <li>• RT1 Criteria 4 (Program Management (Social, Education, Capital, etc.) is similar to RT2 Criteria 5 (Program Management).</li> </ul> <p>a) If the Resource demonstrates the skills, why is the Bidder rated on the same (or similar) criteria?</p> <p>b) If the Resource scores full marks on a criteria that matches the Bidder's criteria will full marks be awarded to both?</p> <p><i>Answer:</i></p> <p>a) <i>The Request for Proposal evaluates the Bidder and the Resource(s) separately.</i></p> <p>b) <i>If the Bidder's RT1 Criteria 5 demonstrates the same project description as the proposed resource under RT2 Criteria 6, then yes the full marks would be awarded to both. However, for similar criteria like the Bidder's RT1 Criteria 2 and the Resource RT2 Criteria 4, then the evaluation of the project description (although the same) would be done based on the specific list of sub-criteria mentioned in the Request for Proposals under each RT1 Criteria 2 and RT2 Criteria 4. The marks could be different for the Bidder and the Resource.</i></p>	<p>Question: À travers les projets qui seront présentés, à la fois le soumissionnaire et les ressources seront évalués (TC1 et TC2). Il y a certains critères qui sont identiques et d'autres qui sont similaires, par exemple :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• TC1 Critère 5 (Gestion financière et de dettes) est identique à TC2 Critère 6 (Gestion financière et de dettes),</li> <li>• TC1 Critère 2 (Développement et analyse de politiques financières) est similaire à TC2 Critère 4 (Développement et analyse de politiques financières), et</li> <li>• TC1 Critère 4 (Gestion de programmes (Social, Éducation, Immobilisations, etc) est similaire à TC2 Critère 5 (Gestion de programmes).</li> </ul> <p>a) Si la ressource démontre les compétences, pourquoi le soumissionnaire est coté sur le même (ou similaire) critère ?</p> <p>b) Si la ressource obtient la totalité des points sur un critère qui correspond au critère du soumissionnaire, est-ce que la totalité des points seront attribués aux deux ?</p> <p><i>Réponse :</i></p> <p>a) <i>L'objectif des critères cotés est de démontrer les meilleures expériences larges et variées. Il serait dans le meilleur intérêt du soumissionnaire de démontrer cette expérience au travers des deux (2) meilleures descriptions de projets, peu importe qui était la ressource.</i></p> <p>b) <i>Un projet fait par une ressource pourrait être admissible pour l'expérience du soumissionnaire si ce projet était sous le contrôle / entité légale du soumissionnaire. Si le soumissionnaire démontre la même description de projet pour TC1 Critère 5 que celle de la ressource pour TC2 Critère 6, à ce moment-là, le pointage maximal serait alloué aux deux. Pour les critères similaires comme TC1 Critère 2 et TC2 Critère 4, à ce moment-là l'évaluation de la description du projet (même si elle est la même) sera effectuée basée sur la liste spécifique des sous-critères mentionnés dans la Demande de propositions for chacun TC1 Critère 2 et TC2 Critère 4.</i></p>