

RETURN BIDS TO:
RETOURNER LES SOUMISSIONS À:
Bid Receiving - PWGSC / Réception des soumissions -
TPSGC
11 Laurier St., / 11, rue Laurier
Place du Portage, Phase III
Core 0A1/Noyau 0A1
Gatineau
Québec
K1A 0S5
Bid Fax: (819) 997-9776

SOLICITATION AMENDMENT MODIFICATION DE L'INVITATION

The referenced document is hereby revised; unless otherwise indicated, all other terms and conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire, les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

Comments - Commentaires

Vendor/Firm Name and Address
Raison sociale et adresse du
fournisseur/de l'entrepreneur

Issuing Office - Bureau de distribution
Informatics Professional Services - EL
Division/Services professionnels en informatique -
division EL
4C2, Place du Portage
Gatineau
Québec
K1A 0S5

Title - Sujet SYSTEMS & WEB SUPPORT	
Solicitation No. - N° de l'invitation EP887-141960/A	Amendment No. - N° modif. 001
Client Reference No. - N° de référence du client 20141960	Date 2014-02-14
GETS Reference No. - N° de référence de SEAG PW-\$\$EL-609-26872	
File No. - N° de dossier 609el.EP887-141960	CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME
Solicitation Closes - L'invitation prend fin at - à 02:00 PM on - le 2014-03-05	Time Zone Fuseau horaire Eastern Standard Time EST
F.O.B. - F.A.B. Plant-Usine: <input type="checkbox"/> Destination: <input type="checkbox"/> Other-Autre: <input type="checkbox"/>	
Address Enquiries to: - Adresser toutes questions à: Bastien, Josée	Buyer Id - Id de l'acheteur 609el
Telephone No. - N° de téléphone (819) 956-6770 ()	FAX No. - N° de FAX () -
Destination - of Goods, Services, and Construction: Destination - des biens, services et construction:	

Instructions: See Herein

Instructions: Voir aux présentes

Delivery Required - Livraison exigée	Delivery Offered - Livraison proposée
Vendor/Firm Name and Address Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur	
Telephone No. - N° de téléphone Facsimile No. - N° de télécopieur	
Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/ de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)	
Signature	Date

La modification numéro 001 est émise afin de répondre aux questions suivantes:**Question 1:**

Y a-t-il actuellement, ou y a-t-il eu au cours des 12 derniers mois, un ou plusieurs entrepreneurs qui fournissent des services semblables ou identiques aux services faisant l'objet de la présente demande de propositions (DP)? Le cas échéant, quels sont les entrepreneurs titulaires des contrats actuels? Depuis combien de temps le ou les contrats sont-ils en place? Quelle est la valeur totale des services fournis jusqu'à maintenant?

Réponse 1:

Entrepreneur	Durée du contrat	Valeur totale des services fournis à ce jour
Maplesoft Consulting Inc.	Sept. 2013 to Sept. 2014	\$192,924.00
IPSS	Oct. 2012 to July 2014	\$127,125.00
Modus Canada Inc	July 2012 to July 2014	\$711,359.99
IT/NET Ottawa Inc	Sept 2013 to Sept 2014 Aug. 2011 to Sept. 2014	\$1,425,230.00 \$559,350.00
ITS JV	Sept 2013 to Sept 2014 April 2013 to March 2014 Oct. 2012 to July 2015	\$1,144,875.00 \$305,913.60 \$127,125.00
SI Systems	April 2013 to March 2014	\$572,774.40
GSI International	Nov.2011 to March 2014 May 2013 May 2014.	\$552,875.00 \$412,676.00
Cache Computer Consulting Corporation	May 2011 May 2014 July 2011 to June 2014 Sept 2012 to Sept 2014 Aug. 2011 to March 2014 June 2012 to June 2014.	\$1,226,050.00 \$871,230.00 \$596,640.00 \$814,956.00 \$1,068,528.00
Systematix IT Solutions	Sept 2013 to Sept 2014 April 2013 to March 2014	\$1,710,828.00 \$331,200.00

Question 2

À la page 10 sur 115, la section 3.2, Soumission technique, alinéa (iii), Pour les projets antérieurs semblables, indique ce qui suit : « [...] le projet doit avoir été terminé à la date de clôture des soumissions [...] ». Veuillez confirmer que, pour tous les critères axés sur les revenus (O.1, C.1, C.2, C.3, C.4), un projet cité en référence peut être un projet en cours, mais pour ce qui est des revenus, on ne pourra présenter que le travail accompli et facturé à la date de clôture des soumissions.

Réponse 2:

Oui.

Question 3

a) Est-ce que l'État pourrait évaluer le nombre de chaque type de ressources et les délais qui seront requis? Une estimation, même approximative, serait appréciée.

b) Est-ce que l'État pourrait fournir une prévision du nombre de ressources nécessaires par catégorie et par niveau d'expertise (niveau 2 ou niveau 3), pour la première année et pour chacune des deux options d'une année?

Réponse 3:

À la clause **1.2 Sommaire**, de la DDP, **supprimer g)**, dans son entier:

Insérer:

- (a) Les catégories de personnel précisées ci-dessous sont requises sur demande, conformément à l'Annexe B de l'AA pour les SPICT :

RESOURCE CATEGORY	LEVEL OF EXPERTISE	NOMBRE ESTIMATIF DE RESSOURCES REQUISES PÉRIODE INITIALE DU CONTRAT	NOMBRE ESTIMATIF DE RESSOURCES REQUISES PÉRIODE D'OPTION 1	NOMBRE ESTIMATIF DE RESSOURCES REQUISES PÉRIODE D'OPTION 2
Architecte d'applications et de logiciels	Level 2 & 3		1	
Analyste fonctionnel PGI	Level 2 & 3	1	3	
Analyste de système PGI	Level 2 & 3	1		1
Analyste technique PGI	Level 2 & 3		1	
Programmeur/analyste	Level 2 & 3	3	1	1
Analyste de système	Level 2 & 3		1	
Testeur	Level 2 & 3		1	1
Conseiller en contenu de graphisme de page Web	Level 2 & 3			1
Spécialiste en conversion de données	Level 2 & 3		2	1
Analyste des activités	Level 2 & 3	2		1
Architect d'Affaires	Level 2 & 3	2		1
Conseiller en RO	Level 2 & 3	1		
Analyste des système opérationnels	Level 2 & 3	1		1
Architecte de transformation des affaires	Level 2 & 3	1		
Développeur de didacticiel	Level 2 & 3		2	2
Spécialiste, service de dépannage	Level 2 & 3		1	1
Conseiller en gestion du changement	Level 2 & 3	2		1
Architecte-conseil de l'organisation	Level 2 & 3	1		
Coordonnateur de projet	Level 2 & 3	1		1
Gestionnaire de projet	Level 2 & 3	1		
Conseiller en assurance de la qualité/analyste	Level 2 & 3		1	
Spécialiste en gestion du risque	Level 2 & 3		1	

Question 4:

a) Compte tenu des détails que nous devons fournir pour chaque projet dans la réponse à la DP, nous demandons respectueusement que la date de clôture soit reportée de 3 semaines.

b) Nous demandons respectueusement un report de la date de clôture de la demande de propositions. Le Canada a demandé un certain nombre de justificatifs et de curriculum vitae dans une très courte période, soit 2 semaines. Bien que nous comprenions le désir du Canada d'agir rapidement dans le cadre de la DP, les répondants doivent se qualifier et engager un nombre important de ressources dans la préparation de la réponse. La date limite actuelle pour la présentation des réponses n'accorde pas suffisamment de temps pour confirmer la disponibilité des ressources nécessaires. Nous demandons un report de 2 semaines, soit une nouvelle date de clôture au 12 mars 2014.

c) Nous demandons une extension de 2 semaines à la date de clôture.

Réponse 4:

À la PAGE 1 de la DDP, **Solicitation Closes - L'invitation prend fin**, modifier comme suit:

Supprimer:

On - Le 2014-02-24

At - à: 2:00PM

Insérer:

On - Le 2014-03-05

At - à: 2:00PM

Question 5

La présente demande de propositions visant un arrangement en matière d'approvisionnement (AMA) des services professionnels en informatique centrés sur les tâches (SPICT) ressemble à une demande de mettre en place une offre à commandes (OC) pour exactement les mêmes catégories que celles déjà énoncées dans l'OC et l'AMA des SPICT. Veuillez confirmer que cela est effectivement le cas.

Si cela est vrai, l'État pourrait-il expliquer la justification pour établir une seconde offre à commandes lorsque la seule différence qui existe est l'exigence artificielle relative aux 25 millions de dollars? On pourrait croire que la seule raison de cette exigence est d'exclure tous les fournisseurs, sauf les plus grandes entreprises titulaires des OC et des AMA existants?

Les entreprises qui sont déjà qualifiées pour ces catégories des SPICT ont travaillé très fort et à leurs propres frais en vue de se qualifier pour ces catégories, étant entendu que ce serait là le mécanisme pour obtenir ce travail. L'État a également défini sa propre justification pour la création de ces OC et AMA (qui, en raison de l'exigence relative au montant artificiel en dollars, ont exclu les entreprises les plus petites, les moins chères) plutôt que l'utilisation de la méthode traditionnelle de passation de marchés. Veuillez expliquer pourquoi l'État n'est plus déterminé à utiliser les OC des SPICT existants et n'envisagerait pas d'annuler la présente DP pour utiliser les OC des SPICT de la façon dont elles ont été conçues.

Ce qui nous inquiète, c'est que si cela va de l'avant dans le cadre de la DP, les OC des SPICT ne seront plus utilisées comme cela avait été prévu, et le coût global pour l'État pour obtenir ces ressources sera beaucoup plus élevé.

Réponse 5

Il s'agit d'un besoin d'une valeur de plusieurs millions de dollars et nécessitant de nombreuses ressources. Les OC des SPICT ne constitueraient pas l'instrument approprié. Le client a demandé de

mettre en place trois contrats à long terme (1 année, plus deux options de prolongation de 1 année chacune) afin d'assurer la continuité des services. Le client a besoin de fournisseurs ayant une vaste expérience de l'entreprise avec SAP et PeopleSoft et capables de fournir des ressources au fur et à mesure des besoins.

Question 6

Est-ce que les soumissionnaire retenus pour le Support des systèmes et du Web pourraient être en conflit d'intérêt pour des opportunités futures du Gouvernement du Canada, en relation avec des offres de services présentement en cours de développement (e, g, l'initiative de transformation des ressources humaines ou l'initiative de transformation du système financier)?

Réponse 6

Non

Question 7

Il est entendu que possiblement 3 contrats seront attribués. Combien de financement a été approuvé pour le besoin global?

Réponse 7

Cette information ne sera disponible qu'à l'attribution du ou des contrats.

Question 8

Dans la section 4.4b à la page 2 du document d'appel d'offres, il est indiqué que, dans une situation où trois contrats sont attribués le financement sera alloué à une répartition de 45%, 30% et 25% - Est-ce que la Couronne fournirait le montant total des fonds alloués à ce marché?

Answer 8

Non.

Question 9

Est-ce que la Couronne pourrait fournir l'identité du client pour les services de ressources PGI?

Answer 9

Cette information est disponible à l'Annexe A de la demande de Soumission.

Question 10

S'il vous plaît confirmer que M2 nécessite un total de 5 CV, une dans chacune des cinq catégories identifiées.

Answer 10

Oui.

TOUS LES AUTRES TERMES ET CONDITIONS DEMEURENT INCHANGÉS