



The following questions have been received against this bid solicitation:

Question #6:

Could you please clarify the M1 expectation with regard to "Relevant Experience (Projects)"? For example, are all evaluation and performance measurement project relevant irrespective of the client/subject matter? Are all projects in natural resources or environment sectors considered relevant irrespective of the type e.g. policy research, project management, etc.?

Answer #6:

We are looking for relevant evaluation/PM experience first and foremost - the Bidder should feel free to submit evaluation experience even if it is from other policy areas or departments. Non-evaluation experience in Natural Resources/Environment is still useful, but the key is evaluation PM experience.

Question #7:

Could you please clarify that M1 expectation with regard to the "Individual's Level of Effort in Person Days?" Since we already have TSPS compliant CVs with non-overlapping per months for each project, would it be acceptable to use per/month as the unit of measure?

Answer #7:

That would be fine

Question #8:

Could you please clarify the M5 expectation in the context of this RFSA which requires only the proposed personnel CVs and has no point-rated criteria (i.e. "the Bidder's proposal MUST highlight, bold or bracket within their proposal what project pertains to what criteria (i.e. **Project 1: (M1), or (R2)**);"? Since M1 appears to be the only criteria to which this requirement perhaps applies, it is necessary to preface each "relevant project" with (M1), or will a "Relevant Experience (Projects)" header with the projects listed below be acceptable?

Answer #8:

Relevant Experience (Projects) header with the projects listed below is acceptable.



Les questions suivantes ont été reçues contre cette demande de soumissions:

Question #6 :

Pourriez-vous s'il vous plaît préciser l'attente O1 à l'égard de "l'expérience pertinente (projets)"? Par exemple, sont tout projet d'évaluation et de mesure du rendement pertinentes quel que soit le client / sujet? Sont tous les projets dans les secteurs des ressources naturelles ou de l'environnement jugées pertinentes quel que soit le type, par exemple recherche sur les politiques, la gestion de projet, etc?

Réponse #6 :

Nous sommes à la recherche d'une expérience d'évaluation / MP concerné en premier lieu - le soumissionnaire doit se sentir libre de présenter l'expérience de l'évaluation, même si il est d'autres domaines de la politique ou des départements. Expérience non-évaluation des ressources naturelles / environnement est toujours utile, mais la clé est l'évaluation de l'expérience PM.



Question #7 :

Pourriez-vous s'il vous plaît préciser cette attente O1 en ce qui concerne le «niveau de individuel d'effort en jours-personnes?" Depuis que nous avons déjà CV TSPS conformes avec les non-chevauchements par mois pour chaque projet, serait-il acceptable d'utiliser par / mois comme unité de mesurer?

Réponse #7 :

Ce serait bien

Question #8 :

Pourriez-vous s'il vous plait préciser cette attente O5 en ce qui concerne le « La proposition du soumissionnaire DOIT être claire, succincte et organisée de façon à ce que ce soit facile pour l'évaluateur de trouver les informations pertinentes. Afin de faire cela, la proposition du soumissionnaire DOIT surligner, mettre en gras ou mettre entre parenthèses quels projets se rapporte à quel critère (c.-à-d. **Projet 1 : [O1] ou [C2]**). » Depuis O1 semble être les seuls critères auxquels cette exigence s'applique peut-être, il est nécessaire de faire précéder chaque "projet pertinent" avec (O1), ou sera une "expérience pertinente (projets)" en-tête avec les projets énumérés ci-dessous est acceptable?

Réponse #8 :

Expériences (projets) de la tête avec les projets énumérés ci-dessous est acceptable.