

**RETURN BIDS TO:**  
**RETOURNER LES SOUMISSIONS À:**  
Bid Receiving - PWGSC / Réception des soumissions  
- TPSGC  
11 Laurier St., / 11, rue Laurier  
Place du Portage, Phase III  
Core 0A1/Noyau 0A1  
Gatineau  
Québec  
K1A 0S5  
Bid Fax: (819) 997-9776

**SOLICITATION AMENDMENT**  
**MODIFICATION DE L'INVITATION**

The referenced document is hereby revised; unless otherwise indicated, all other terms and conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire, les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

Comments - Commentaires

Vendor/Firm Name and Address  
Raison sociale et adresse du  
fournisseur/de l'entrepreneur

Issuing Office - Bureau de distribution  
Informatics Professional Services - EL  
Division/Services professionnels en informatique -  
division EL  
4C2, Place du Portage  
Gatineau  
Québec  
K1A 0S5

<b>Title - Sujet</b> SYSTEMS & WEB SUPPORT	
<b>Solicitation No. - N° de l'invitation</b> EP887-141960/A	<b>Amendment No. - N° modif.</b> 012
<b>Client Reference No. - N° de référence du client</b> 20141960	<b>Date</b> 2014-05-06
<b>GETS Reference No. - N° de référence de SEAG</b> PW-\$\$EL-609-26872	
<b>File No. - N° de dossier</b> 609e1.EP887-141960	<b>CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME</b>
<b>Solicitation Closes - L'invitation prend fin</b> <b>at - à 02:00 PM</b> <b>on - le 2014-05-14</b>	
<b>Time Zone</b> Fuseau horaire Eastern Standard Time EST	
<b>F.O.B. - F.A.B.</b> <b>Plant-Usine:</b> <input type="checkbox"/> <b>Destination:</b> <input type="checkbox"/> <b>Other-Autre:</b> <input type="checkbox"/>	
<b>Address Enquiries to: - Adresser toutes questions à:</b> Bastien, Josée	<b>Buyer Id - Id de l'acheteur</b> 609e1
<b>Telephone No. - N° de téléphone</b> (819) 956-6770 ( )	<b>FAX No. - N° de FAX</b> ( ) -
<b>Destination - of Goods, Services, and Construction:</b> <b>Destination - des biens, services et construction:</b>	

Instructions: See Herein

Instructions: Voir aux présentes

<b>Delivery Required - Livraison exigée</b>	<b>Delivery Offered - Livraison proposée</b>
<b>Vendor/Firm Name and Address</b> Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur	
<b>Telephone No. - N° de téléphone</b> <b>Facsimile No. - N° de télécopieur</b>	
<b>Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm</b> (type or print) <b>Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/ de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)</b>	
<b>Signature</b>	<b>Date</b>

---

**La présente modification 012 vise à réponse aux questions suivantes des fournisseurs :****Question 1 :**

Selon le site des SPICT de TPSGC (<http://www.tpsgc-pwgsc.gc.ca/app-acq/sptb-tbps/categories-fra.html>), les spécialités pour la catégorie Programmeur/Analyste ne comprennent pas PeopleSoft et SAP. Ces spécialistes sont énumérés dans la catégorie Analyste-programmeur PGI. Est-ce que l'État envisagerait de modifier la DP pour inclure la catégorie Analyste-programmeur PGI dans la liste des catégories de ressources? Si non, veuillez confirmer que l'analyste-programmeur PGI requis pour ce projet sera demandé sous les catégories Analyste de systèmes PGI ou Analyste technique PGI.

**Réponse 1 :**

L'expérience de la catégorie requise pour la présente invitation à soumissionner est énumérée dans l'APPENDICE C DE L'ANNEXE A, CRITÈRES D'ÉVALUATION DES RESSOURCES. Veuillez consulter le paragraphe h) et tous ses alinéas de la section CONNAISSANCES ET EXPÉRIENCE SUPPLÉMENTAIRES REQUISES.

**Question 2 :**

Lorsque la DP a été initialement diffusée, il était clair que l'État cherchait des soumissionnaires ayant de l'expérience de l'implantation de PeopleSoft et de SAP dans des projets de grande échelle. Toutefois, puisque les exigences ont changé dans le cadre de plusieurs modifications, il semble que l'État souhaite maintenant qu'on lui propose uniquement les ressources les plus chevronnées et les plus coûteuses, sans exiger que l'entreprise ou ces ressources aient de l'expérience d'une implantation PGI bout à bout réussie. Est-ce que l'État pourrait expliquer aux soumissionnaires ce qui s'est passé au cours des deux derniers mois pour qu'il modifie complètement son besoin?

**Réponse 2 :**

Le besoin demeure inchangé : l'État cherche du personnel expérimenté dans les catégories indiquées ayant les connaissances et l'expérience énumérées dans l'APPENDICE C DE L'ANNEXE A, sur demande. L'EDT précise les objectifs du besoin.

**Question 3 :**

Est-ce que l'État pourrait clarifier les objectifs globaux de sortir cette invitation sur le marché? À la lumière des plus récentes modifications diffusées, il semble que l'État ne cherche plus à entreprendre des implantations de SAP, comme c'était le cas dans les exigences de la DP initialement diffusée. Est-ce que l'État cherche maintenant une méthode pour augmenter le nombre d'employés ou pour implanter une solution? Est-ce que l'État souhaite trouver des entreprises qui peuvent offrir des ressources ayant de l'Expérience de la mise en œuvre de solutions? L'État a-t-il besoin de ses ressources? Si oui, une méthode d'approvisionnement axée sur les tâches a été utilisée et nous recommandons que la DP soit annulée et établie de nouveau en tant que méthodes d'approvisionnement SPICS.

**Réponse 3 :**

Le besoin demeure inchangé. Veuillez consulter la section 2 de l'EDT, Besoin.

**Question 4 :**

Étant donné le report de la date de clôture (la date de clôture initiale était le 25 février), est-ce que l'État autorisera les fournisseurs des SPICT nouvellement qualifiés sur la liste des soumissionnaires depuis mars 2014 à soumissionner le marché? Si oui, merci de fournir la liste des fournisseurs invités à répondre à ce besoin.

**Réponse 4 :**

Seuls les titulaires actuels d'un AMA pour des SPICT pour le palier 2 dans la région de la capitale nationale (de la série EN578-055605/E) peuvent présenter une soumission.

**Question 5 :**

En raison de la suppression des catégories de ressources de niveau 2, il est de plus en plus difficile pour notre entreprise de soumettre une proposition viable financièrement. Nous demandons à ce que l'État revienne aux niveaux de ressources 2 et 3 initialement demandés. Nous souhaitons également soumettre à nouveau notre demande d'inclure des ressources de niveau 1 :

*– Actuellement, tous les rôles de la DP sont des ressources de niveau 2 ou 3. Selon la portée des travaux, on s'attendrait à ce que les activités dans une catégorie de ressources précise puissent être effectuées par des ressources moins expérimentées (p. ex., de niveau 1). Afin d'assurer que le travail est effectué de la manière la plus efficiente et rentable possible, est-ce que l'État pourrait envisager d'ajouter des rôles de niveau 1 dans les catégories de ressources suivantes : Analyste fonctionnel PGI, Analyste technique PGI, Architecte des activités, Architecte de la transformation des activités, Expert-conseil en restructuration des processus opérationnels, Expert-conseil en gestion du changement et Spécialiste de la gestion du risque?*

**Réponse 5 :**

Uniquement les ressources de niveau 3 seront prises en considération.

**Question 6 :**

Si l'invitation à soumissionner n'est pas annulée, en raison des importants changements apportés aux exigences cotées (modification 11) et aux évaluations financières (modification 10), est-ce que l'État envisagerait de reporter la date de clôture pour que les soumissionnaires puissent réviser leurs propositions et mener les discussions internes nécessaires pour évaluer la possibilité de soumettre une proposition?

**Réponse 6 :**

Non.

**TOUTES LES AUTRES MODALITÉS DEMEURENT INCHANGÉES.**