

**RFSO 1000168668 and 1000169207
QUESTIONS AND ANSWERS**

QUESTION 74: "Regarding the education qualification for Research Analysis and Research Services personnel, could you please advise if the following degrees are considered to be in a "relevant discipline". Note that the resource has what we view as relevant professional experience, based on this education, in analyzing agreements between AANDC and First Nations with regards to "duty to consult" and environmental projects:

- Masters in Environmental Studies
- Bachelor of Arts (Specialized Honours Urban Studies)"

ANSWER 74: Scientific fields may be less likely to be considered relevant disciplines. Contextual information about the specific resource's studies should be provided to explain why the course of study is relevant to the qualifications.

QUESTION 75:

We are seeking additional clarification on Mandatory Requirement **M1**.

Page 15, Section 1.1 – **Firm-Level Project Summaries** indicates that:

"The Bidder **MUST** include three (3) **Firm-Level Project Summaries** within the past five (5) years."

Section 1.2 further states a requirement that:

"Each of the proposed Research Analysis Principal (RA-P), Research Analysis (RA) and Research Services (RS) Resources **MUST** be included in at least one (1) of the Project Summaries."

Our understanding of these clauses and requirements is that the Project Summaries must be for work completed by the **bidding firm** where proposed RA-P, RA and RS core resources were included, i.e.: where the proposed resources worked for the bidding firm on the project(s) that make up the Project Summary(s).

Could you please confirm that this requirement, as stipulated in the RFSO document, has not changed?

ANSWER 75: This is not the correct interpretation. See Answers 5, 40, and 68. But, also see Amendment 3, R1 1.2(d).

QUESTION 76: You previously answered that when submitting one resource for multiple categories, one table was sufficient [Question 23]. If an additional resource was submitted for multiple categories and failed to qualify in one category, would they be assessed for the other category? Even without a separate table?

ANSWER 76: A separate table is not required, but sufficient detail to assess the qualifications to meet the minimum resource qualification for the other resource categories must be included.

DOC 1000168668 et 1000169207
QUESTIONS ET RÉPONSES

QUESTION 74 : « Concernant les qualifications liées aux études que doivent posséder les employés responsables de l'analyse de la recherche et des services de recherche, pouvez-vous indiquer si les diplômes suivants sont considérés comme étant dans une « discipline pertinente ». Veuillez prendre note que la ressource possède ce que nous considérons comme une expérience professionnelle pertinente, compte tenu de ces études, de l'analyse des accords entre AADNC et les Premières Nations pour ce qui est de l'« obligation de consulter » et des projets environnementaux :

- Maîtrise en études environnementales
- Baccalauréat (avec spécialisation en études urbaines) »

RÉPONSE 74: Les domaines scientifiques peuvent être moins susceptibles d'être considérés comme des disciplines pertinentes. De l'information conceptuelle sur les études précises de la ressource doit être présentée pour expliquer la raison pour laquelle le champ d'études est pertinent par rapport aux qualifications.

QUESTION 75 :

Nous souhaitons obtenir d'autres précisions sur l'exigence obligatoire **O1**.

Page 15, Section 1.1 – **Résumés de projets réalisés par l'entreprise**
indique ce qui suit :

« Le soumissionnaire **DOIT** inclure trois (3) **résumés de projets réalisés par son entreprise** dans les cinq (5) dernières années. »

L'exigence indiquée à la Section 1.2 se lit comme suit :

Chacune des ressources proposées (analyste de la recherche principal [AR-P], analyste de la recherche [AR] et ressources de services de recherche [SR]) **DOIT** figurer dans au moins un (1) des résumés de projets.

À la lecture de ces clauses et exigences, nous comprenons que les résumés de projet doivent porter sur des travaux exécutés par l'**entreprise soumissionnaire** auxquels les ressources de base proposées (AR-P, AR et SR) ont participé, c.-à-d. dans les cas où les ressources proposées de l'entreprise soumissionnaire ont travaillé sur le(s) projet(s) indiqué(s) dans le(s) résumé(s) de projet.

Pouvez-vous confirmer que cette exigence, comme il est indiqué dans le document sur la DOC, n'a pas changé?

RÉPONSE 75: Cette interprétation n'est pas correcte. Voir les réponses 5, 40 et 68, ainsi que la modification 3, C1 1.2(d).

QUESTION 76 : Vous avez antérieurement indiqué que, dans les cas où une ressource figurait dans plusieurs catégories, un tableau est suffisant [Question 23]. Si une ressource additionnelle est présentée dans plusieurs catégories, mais qu'elle ne réussit pas à se qualifier dans une catégorie donnée, sera-t-elle évaluée pour l'autre catégorie? Même s'il n'y a pas de tableau distinct?

RÉPONSE 76: Un tableau distinct n'est pas nécessaire, mais des détails suffisants pour évaluer les qualifications permettant de respecter la qualification minimale de la ressource pour les autres catégories de ressources doivent être inclus.