



Livraison de Systèmes et Gestion de Portefeuilles de Projets (LSGPP)

Renouvellement du SAID

APPENDICE G: PLANS ET CRITÈRES D'ÉVALUATION

Dernière Mise À Jour : 2016-06-08

État : Définitif

Version : 2

SGDDI no : 42655v3B



TABLE DES MATIÈRES

1. INTRODUCTION.....	1
1.1 Généralités	1
1.2 Structure du Document	1
1.3 Équipe D'évaluation	1
2. DESCRIPTION GÉNÉRALE DU PROCESSUS D'ÉVALUATION	2
2.1 Réaliser L'évaluation.....	2
2.2 Information À Évaluer	2
2.3 Délai de réponse Du Soumissionnaire Pendant L'évaluation	3
3. ÉTAPES D'ÉVALUATION	4
3.1 Procéder Par Étapes D'évaluation	4
3.2 Étape 1 – Confirmation de la Conformité aux Exigences Obligatoires.....	4
3.3 Étape 2 – Évaluation des Exigences Cotées	4
3.4 Étape 3 – Test D'évaluation des Performances du Renouvellement du SAID ...	7
3.5 Note Technique Pondérée Globale.....	12
3.6 Étape 4 – Évaluation de la Proposition Financière	12
3.7 Étape 5 – Sélection de L'entrepreneur.....	12

TABLEAUX

TABLEAU 3-1 : ÉTAPE 2 – EXIGENCES COTÉES.....	5
TABLEAU 3-2 : TABLEAU A – ÉCHELLE DE COTATION	5
TABLEAU 3-3 : TABLEAU B - ÉCHELLE DE COTATION DU	6
TABLEAU 3-4 : PONDÉRATION GLOBALE DE LA PROPOSITION TECHNIQUE	12
TABLEAU 3-5 : EXEMPLE DE CALCUL DE LA VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE L'OFFRE	13

1. INTRODUCTION

1.1 Généralités

1. La présente l'appendice G de l'appendice A, Énoncé des travaux, décrit le plan d'évaluation et les critères applicables à la totalité de la solution de renouvellement du système automatisé d'identification dactyloscopique (SAID). Cet appendice décrit le processus que la Gendarmerie Royale du Canada (GRC) et Travaux publics et Services gouvernementaux Canada (TPSGC) suivront pour évaluer les propositions reçues et sélectionner le soumissionnaire qui sera recommandé.

1.2 Structure du Document

1. La description générale du processus d'évaluation est exposée ci-dessous, étape par étape.
2. La section sur les étapes d'évaluation comprend une description des étapes de l'évaluation, du processus de cotation et des calculs utilisés pour déterminer le soumissionnaire recommandé.
3. La pièce 1 jointe à cet appendice décrit le plan de test d'évaluation des performances qui doit être soumis avec la proposition du soumissionnaire, une description générale du test d'évaluation et les calculs utilisés dans l'évaluation des performances.
4. La pièce 2 jointe à cet appendice comprend les tableaux de présentation de l'évaluation qui seront utilisés dans le cadre de l'évaluation des critères obligatoires et cotés.

1.3 Équipe D'évaluation

1. Une équipe d'évaluation composée de représentants de la GRC et de TPSGC évaluera les propositions au nom du Canada. Le Canada se réserve le droit de faire appel à des experts-conseils ou à des personnes-ressources de l'État dans les cas où il juge la chose nécessaire pour évaluer les soumissions. Chaque membre de l'équipe chargée de l'évaluation ne participera pas nécessairement à tous les aspects de cette dernière.

2. DESCRIPTION GÉNÉRALE DU PROCESSUS D'ÉVALUATION

2.1 Réaliser L'évaluation

1. Pour évaluer la proposition du soumissionnaire, le Canada pourra, sans toutefois y être obligé :
 - a. demander des précisions ou vérifier l'exactitude des renseignements fournis;
 - b. communiquer avec toute personne citée en référence pour vérifier et attester l'exactitude des renseignements fournis;
 - c. demander, avant l'attribution de tout contrat, des renseignements précis sur la situation juridique du soumissionnaire;
 - d. inspecter les installations du soumissionnaire ou examiner ses capacités techniques pour déterminer si elles sont en mesure de répondre aux exigences de la présente demande de propositions;
 - e. corriger toute erreur figurant dans le prix multiplié de la proposition, en utilisant le prix unitaire; et
 - f. vérifier tous les renseignements fournis par le soumissionnaire par une recherche indépendante ou en communiquant avec des tiers, y compris, entre autres, avec les éditeurs de tout logiciel proposé et les fabricants de tout équipement d'origine proposé.

2.2 Information À Évaluer

1. Les renseignements suivants seront utilisés pour évaluer les propositions reçues :
 - a. tous les renseignements fournis dans la proposition du soumissionnaire au regard des exigences déclarées telles que définies dans la présente demande de propositions (DP);
 - b. les éclaircissements obtenus lors des vérifications des références des soumissionnaires par l'équipe d'évaluation;
 - c. les éclaircissements demandés aux soumissionnaires et reçus de ceux-ci au cours du processus d'évaluation;
 - d. les éclaircissements obtenus au cours d'entrevues menées lors du processus d'évaluation avec les membres du personnel clé du soumissionnaire; et
 - e. les résultats observés lors des tests d'évaluation des performances.

2.3 Délai de réponse Du Soumissionnaire Pendant L'évaluation

1. En plus de tout délai prescrit dans la présente demande de propositions, les renseignements suivants seront utilisés pour évaluer les propositions reçues
 - a. Demandes d'éclaircissements: Si le Canada demande des précisions ou vérifie l'exactitude des renseignements fournis dans la proposition auprès du soumissionnaire, ce dernier dispose d'un délai de deux (2) jours ouvrables ou d'un délai plus long précisé par écrit par l'autorité contractante pour transmettre les renseignements nécessaires au Canada. Si ce délai n'est pas respecté, la proposition sera déclarée non conforme.
 - b. Prorogation des délais: Si le soumissionnaire a besoin d'un meilleur délai, l'autorité contractante pourra le lui accorder, à sa seule et entière discrétion.

3. ÉTAPES D'ÉVALUATION

3.1 Procéder Par Étapes D'évaluation

1. La méthode d'évaluation comporte plusieurs phases, qui sont décrites ci-après. Nonobstant le fait que l'évaluation et la sélection seront effectuées par étape, le fait que le Canada passe à telle étape du processus ne signifie pas qu'il a conclu que le soumissionnaire s'est qualifié au regard des étapes précédentes. Par exemple, les tests d'évaluation des performances seront utilisés pour vérifier/confirmer les exigences écrites examinées à une étape antérieure. Le Canada se réserve le droit de procéder aux étapes de l'évaluation parallèlement ou simultanément. Pour que son offre soit considérée comme techniquement recevable, un soumissionnaire doit :
 - a. avoir satisfait à toutes les exigences obligatoires;
 - b. répondre à tous les niveaux de passage minimums à chaque étape; et
 - c. obtenir une note technique pondérée globale minimum de 70%.

3.2 Étape 1 – Confirmation de la Conformité aux Exigences Obligatoires

1. Chaque proposition sera évaluée en fonction de sa conformité aux exigences obligatoires de la présente demande de propositions. Les propositions qui ne satisfont pas à une ou plusieurs des exigences obligatoires seront jugées non conformes et ne feront l'objet d'aucun examen ultérieur. Les propositions qui répondent à toutes les exigences obligatoires passeront à l'étape 2.
2. Si, au cours du processus de vérification de l'observation des exigences (p. ex. : test d'évaluation des performances, demande de précision) il est déterminé qu'une exigence obligatoire, considérée comme respectée au cours de l'évaluation de la réponse écrite, n'est en réalité pas respectée, l'offre sera considérée comme non conforme et rejetée sans autre examen.

3.3 Étape 2 – Évaluation des Exigences Cotées

1. Les propositions qui répondent aux exigences obligatoires de l'étape 1 passeront à l'étape 2 et seront évaluées et notées conformément aux critères cotés de cette étape. Les propositions qui n'obtiennent pas la cote minimale requise à l'étape 2 (voir le Tableau 3-1 Étape 2 – Exigences Cotées) seront jugées non conformes et ne feront l'objet d'aucun examen ultérieur. Les propositions qui obtiennent la note minimum requise à l'étape 2 passeront à l'étape 3.
 - a. Les propositions seront évaluées et notées conformément aux critères d'évaluation cotés précis énoncés dans la pièce 2 jointe à l'appendice G, Tableaux de présentation. Le nombre maximum de points allouables pour chaque exigence cotée est indiqué dans la pièce 1 et 2 jointes à la présente Appendice.

- b. Le Tableau 3-1 Étape 2 – Exigences Cotées suivant précise le nombre maximum de points disponibles (sur 1250) pour chaque section des exigences cotées des propositions écrites, et la note de « passage » minimum applicable. Le plan de test d'évaluation des performances ne sera inclus après qu'il a été reçu et évalué (P. ex. la note de passage initial pour déterminer les invitations à la Conférence Soumissionnaires test d'évaluation des performances sera basée sur 60% de 1335 ou 801);

Tableau 3-1 : Étape 2 – Exigences Cotées		
EXIGENCES	Note maximum	Note minimum
1. Exigences en matière de gestion de projets	125	S.O.
2. Exigences fonctionnelles	765	S.O.
3. Exigences techniques	160	S.O.
4. Exigences en matière de mise en œuvre	285	S.O.
5. Plan de test d'évaluation des performances	30	S.O.
NOTE TECHNIQUE TOTALE DE L'ÉTAPE 2	1,365	819

- c. Chaque exigence sera notée individuellement sauf indication contraire dans les tableaux de présentation. Les principes de cotation à l'étape 2 sont les suivants:
- i. Tous les éléments qui seront cotés selon le critère strict répond/ne répond pas (p. ex.: « Le système devrait avoir une lumière jaune. ») seront évalués conformément aux lignes directrices générales contenues dans le **tableau A, Échelle de cotation** du tableau 3-2 Chaque fois que ce critère s'applique, les critères d'évaluation de la pièce 2 jointe à l'appendice G préciseront clairement que la totalité des points sera attribuée pour la conformité à l'exigence, ou qu'aucun point ne sera attribué pour la non-conformité à l'exigence.

Tableau 3-2 : Tableau A – Échelle de Cotation		
Facteur de cotation	Cotation	Niveau de cotation
1.0	Évident	Le soumissionnaire respecte entièrement l'exigence.
0.0	Pas évident	Le soumissionnaire ne respecte pas entièrement l'exigence.

- ii. De façon générale, la plupart des éléments qui seront cotés sur une base plus qualitative (p. ex. : « le soumissionnaire devrait décrire son approche de la formation. ») seront évalués conformément aux lignes directrices générales du **tableau B, Échelle de cotation**. Chaque fois qu'une

référence est faite, dans la colonne Critères d'évaluation de la pièce 2 jointe en Appendice G, aux **Lignes directrices générales d'évaluation**, l'échelle de cotation ci-dessous du Tableau 3-3 s'appliquera. Cette échelle de cotation sera une ligne directrice pour L'équipe d'évaluation du test d'évaluation des performances pour déterminer la façon dont l'exigence est satisfaite et attribuer un pourcentage de l'exigence qui est satisfaite entre 0% et 100% (par exemple 0,90 = 90%, 0,88 = 88%)

Tableau 3-3 : Tableau B - Échelle de Cotation du		
Facteur de cotation	Cotation	Niveau de cotation
1.0	Excellente	La réponse respecte l'ensemble de l'exigence et indique que le soumissionnaire comprend parfaitement l'objet de cette dernière, et qu'il sera en mesure d'y répondre probablement en apportant une valeur ajoutée importante . Il ne présente aucun risque pour la GRC.
0,9	Très bon	La réponse respecte l'ensemble de l'exigence et indique que le soumissionnaire comprend très bien l'objet de cette exigence et qu'il sera en mesure d'y répondre en apportant une valeur ajoutée . Les risques pour la GRC sont minimes .
0,8	Bon	La réponse respecte l'exigence et indique que le soumissionnaire comprend bien l'objet de cette exigence et qu'il sera en mesure d'y répondre en apportant une valeur ajoutée . Les risques pour la GRC sont minimes .
0,7	Satisfaisant	La réponse respecte l'exigence de manière satisfaisante et indique que le soumissionnaire comprend cette dernière et qu'il sera en mesure d'y répondre. Il représente un risque acceptable pour la GRC, qui pourrait l'atténuer à moindre coût .
0,4 à 0,6	Quelques lacunes	La réponse respecte la majeure partie de l'exigence et indique que le soumissionnaire ne comprend pas très bien l'objet de cette exigence, ou la réponse ne traite pas de l'ensemble des articles de l'exigence, ou présente un certain risque pour la GRC, qui pourrait l'atténuer moyennant certains frais .
0,1 à 0,3	Lacunes importantes	La réponse respecte une partie de l'exigence et indique que le soumissionnaire ne comprend pas suffisamment l'objet de cette exigence, ou la réponse ne traite pas de la majeure partie des articles de l'exigence, ou présente un risque important pour la GRC, qui pourrait l'atténuer

Tableau 3-3 : Tableau B - Échelle de Cotation du		
Facteur de cotation	Cotation	Niveau de cotation
		moyennant des frais .
0,0	Insatisfaisant	L'exigence n'a pas été traitée ou la réponse ne respecte pas l'exigence ou indique que le soumissionnaire ne comprend pas l'objet de cette exigence, ou la réponse constitue une répétition de l'exigence telle qu'elle est présentée dans la DP au lieu de démontrer que le soumissionnaire comprend bien l'objet de l'exigence. Il représente un risque inacceptable pour la GRC.

- iii. Il y a quelques éléments cotés dans la pièce 2 jointe à l'appendice G où les lignes directrices générales des tableaux 3-2 et tableau 3-2 ne sont pas adéquates. Dans de tels cas, les exigences seront cotées conformément au critère précis spécifié dans la colonne Critère d'évaluation correspondant à la même rangée que l'exigence.
- d. Toute proposition qui n'obtient pas la note globale minimale de 60 % à l'Étape 2 sera considérée comme non conforme.

3.4 Étape 3 – Test D'évaluation des Performances du Renouvellement du SAID

1. Dans le cadre du processus d'évaluation, les soumissionnaires considérés conformes à l'issue de l'Étape 2 participeront au test d'évaluation des performances décrit dans l'Énoncé des travaux.
2. L'équipe d'évaluation du test d'évaluation des performances comprendra au moins le personnel suivant, réunissant des membres de la GRC, des entrepreneurs liés à celle-ci et de TPSGC :
 - a. technicien des empreintes latentes;
 - b. technicien en décadactylogramme;
 - c. analyste de programme SAID;
 - d. représentant de TPSGC; et
 - e. experts-conseils du SAID.
3. Si un soumissionnaire n'est pas prêt à entamer l'exécution des tests d'évaluation des performances aux dates et heures prévues, l'essai sera considéré comme un échec et la proposition du soumissionnaire pourra être déclarée non conforme et rejetée. La seule exception acceptable serait que les circonstances échappent au contrôle du soumissionnaire (p. ex. : cas de force majeure, guerre, terrorisme ou panne d'électricité généralisée) auquel cas TPSGC pourrait modifier l'échéancier au regard de la situation.

4. Les soumissionnaires fourniront un plan détaillé de test d'évaluation des performances avec leur proposition, basé sur les exigences à tester.
5. Le plan du test d'évaluation des performances détaillé du soumissionnaire, remis par ce dernier de pair avec sa proposition, devrait être clair et logique et comprendre ce que suit:
 - a. L'emplacement, dans la zone continentale des États-Unis ou au Canada, où le test aura lieu, y compris l'adresse de voirie et une carte avec les hôtels recommandés (indiqués sur la carte) ainsi que leurs numéros de téléphone;
 - b. La stratégie du soumissionnaire en matière d'exécution des tests d'évaluation des performances;
 - c. Le calendrier de toutes les activités de test d'évaluation des performances, depuis le traitement des écritures jusqu'à l'essai proprement dit, avec une estimation du délai requis par étape pour chaque secteur éprouvé;
 - d. La suite matérielle/logicielle comprenant une liste de vérification qui sera utilisée dans la vérification et l'évaluation;
 - e. Une explication des meilleures pratiques du soumissionnaire en matière de chargement des fichiers de référence et de la recherche des fichiers de référence avec les données du test;
 - f. Les points ou seuils de décision permettant de déclarer automatiquement les repérages décadactylaires et les meilleures pratiques – ce qui ne doit pas inclure les éventuelles vérifications manuelles dans un mode ou dans l'autre;
 - g. Une confirmation que le soumissionnaire peut produire des fichiers susceptibles d'être importés dans les tableurs Excel fournis par la GRC (résultats de recherche, rapports appariés, etc.); et
 - h. Une description de tout filtre, de toute stratégie de traitement automatisé ou stratégie d'amalgamation des données que le soumissionnaire prévoit utiliser au cours de l'exécution du test d'évaluation des performances.
6. Le soumissionnaire doit remettre les procédures de test d'évaluation des performances détaillées à l'autorité contractante des demandes de propositions pour le renouvellement du SAID, au plus tard 15 jours ouvrables avant l'essai prévu. Les procédures de test d'évaluation des performances du soumissionnaire devront tenir compte de chaque étape d'essai et de chaque secteur visé, du plan de test d'évaluation des performances du renouvellement du SAID de la GRC (pièce 1 jointe à l'appendice G) et respecter au minimum ce qui suit :
 - a. comprendre un paragraphe d'introduction précisant les étapes et les secteurs testés ainsi que les tests eux-mêmes;
 - b. faire une description du rôle des responsabilités de tous les employés du soumissionnaire engagés dans les travaux de test d'évaluation des performances proprement dit et du personnel spécialisé de la GRC;

- c. décrire l'exécution de la vérification de la configuration par l'équipe du test d'évaluation des performances au moyen de la liste de vérification fournie par le soumissionnaire dans son plan de test d'évaluation des performances;
- d. inclure le numéro de modèle, le numéro de version, le numéro de diffusion du matériel et du logiciel indiqués dans la liste de vérification;
- e. inclure un diagramme de configuration et une description connexe faisant état de la configuration de tout le matériel, y compris les adresses IP connexes sur le système de référence du soumissionnaire, avec une explication des dispositifs liés aux adresses IP;
- f. décrire le lancement du système après l'achèvement de la vérification de configuration;
- g. décrire l'orientation générale proposée de l'installation du test d'évaluation des performances et de son l'équipement connexe, y compris les installations qui seront fournies à l'équipe d'évaluation du test d'évaluation des performances;
- h. décrire à l'équipe d'évaluation du test d'évaluation des performances l'utilisation des postes de travail individuels dans le cadre de l'orientation générale;
- i. inclure un échéancier détaillé de toutes les activités du test d'évaluation des performances menées lors des essais proprement dit;
- j. décrire la façon dont le système de référence sera physiquement « éteint », y compris toutes les composantes (p. ex. : les imprimantes, les postes de travail, les serveurs, les matrices de disque, les coupleurs, les réseaux, l'équipement de communication, les bâtis, les numériseurs, les moniteurs, les caméras et les RAID);
- k. décrire la façon dont le système de référence sera matériellement « allumé »;
- l. décrire la façon dont les horloges du système de référence seront synchronisées lorsque le système sera « allumé »;
- m. fournir des instructions détaillées étape par étape concernant chaque test, y compris toute pièce d'équipement utilisée;
- n. décrire la façon dont les données seront introduites;
- o. décrire tout système de numérotation attribué par le soumissionnaire à l'égard des fichiers de référence;
- p. décrire les références explicites aux capacités fonctionnelles et techniques liées aux exigences satisfaites par le test;
- q. décrire les résultats attendus;
- r. décrire la façon dont les résultats du test seront présentés, y compris à tout le moins les données suivantes pour chaque article faisant l'objet d'une recherche dans un test précis :
 - i. numéro de cas unique;
 - ii. seuil statique ou dynamique utilisé pour déterminer les impacts;

- iii. toute donnée de classement liée à une ou plusieurs images recherchées;
 - iv. la liste d'appariement des candidats (jusqu'au degré de sélectivité adéquat précisé) dans le plan du test d'évaluation des performances pour le renouvellement du SAID de la GRC, avec ID de référentiel, numéro de position, note de coupleur et évaluation d'identification du système (c'est-à-dire si le système extrait un (1) ou plusieurs dossiers de candidats comme « impact ») pour chaque candidat;
 - v. le temps écoulé entre la soumission et la réponse est indiqué sur l'écran ainsi que le temps cumulatif écoulé depuis le début du test. La GRC consigne le temps de réponse de l'IU avec ses propres chronomètres. On recommande à l'entrepreneur de fournir son propre dispositif pour mesurer le temps afin de s'assurer que les temps de réponse calculés par la GRC et l'IU de l'entrepreneur concordent;
 - vi. temps écoulé pour l'ensemble des opérations. L'entrepreneur doit fournir le temps écoulé pour l'ensemble des opérations (temps de recherche) puisque celui-ci ne peut être calculé efficacement par l'IU; et
 - vii. si au moins un (1) des paramètres de test ne peut pas être automatisé, le soumissionnaire décrira la façon dont ces paramètres seront enregistrés manuellement sur papier et déclarés à la fin de chaque étape de l'essai;
 - s. fournir les instructions d'impression de chaque résultat de test et de saisie des résultats sur un support USB de stockage externe, et la procédure d'annotation des produits des résultats de test qui seront utilisés par le soumissionnaire;
 - t. fournir un échantillon de saisie d'écran des résultats de chaque type de recherche (p. ex. : TP – TP, TP – ULF, etc.);
 - u. fournir une matrice indiquant les étapes des procédures d'essai identifiées dans le plan de test d'évaluation des performances du renouvellement du SAID de la GRC;
 - v. décrire les procédures de vérification du référentiel numérique avant le premier essai d'une étape précise et/ou secteur de besoins;
 - w. décrire l'impression des journaux d'erreurs et de pistes de vérification et la saisie de ces journaux sur un support USB externe;
 - x. décrire la vérification de la lisibilité du dispositif support USB externe produit par le soumissionnaire;
 - y. décrire les étapes suivies pour vérifier que toutes les données de recherche et d'essai, ainsi que les représentations mathématiques connexes, sont effacées du système repère ou de tout autre système à la fin de l'exécution du test d'évaluation des performances; et
 - z. décrire toutes les mesures de sécurité en place pour protéger les données fournies par la GRC.
7. La GRC se réserve le droit d'effectuer un test de repérage de réseau pendant toute partie de l'exécution du test d'évaluation des performances sur le système repère du

- soumissionnaire pour valider les adresses IP du matériel du diagramme de configuration et le flux de données.
8. Sur demande de TPSGC, le soumissionnaire enverra un dossier contenant des échantillons de fichiers de référence, des échantillons de fichiers de tests et des échantillons de copies imprimées des cartes d'empreintes digitales que le soumissionnaire pourrait utiliser pour donner une idée des formats et du support des documents de référence et d'essai à venir. Cela doit comprendre des échantillons de chaque type d'image qui doit être traité et le format des résultats de la recherche (tableur) attendu.
 9. Une conférence des soumissionnaires sur le test d'évaluation des performances aura lieu environ quatre (4) semaines après la clôture de la période de dépôt des soumissions. Seuls les soumissionnaires qui ont satisfait à toutes les exigences obligatoires et satisfaire aux exigences minimales qui sont cotation seront invités à cette conférence. L'ordre des tests d'évaluation des performances sera déterminé à ce moment, le soumissionnaire sélectionné pour le premier test se verra remettre un jeu de données pour le test de référence, et le premier essai aura lieu 30 jours civils à compter du jour ouvrable suivant. Les soumissionnaires subséquents ne recevront les jeux de données que 30 jours civils avant la date de leur propre test d'évaluation des performances. Si un soumissionnaire est éliminé par la suite à l'Étape 1 ou à l'Étape 2, il ne passera pas à l'Étape 3. Cependant, le calendrier des tests d'évaluation des performances ne sera modifié en conséquence que si cela n'a pas d'effet sur le délai de 30 jours ouvrables imparti à l'un ou l'autre des soumissionnaires subséquents, c'est-à-dire qu'aucun soumissionnaire subséquent ne devra disposer de plus ou de moins de 30 jours civils à compter de la date à laquelle il reçoit le jeu de données.
 10. Toute proposition qui n'obtient pas la note globale minimale de **60%** à l'Étape 3 sera considérée comme non conforme.
 11. Le Canada se réserve le droit de photographier toute pièce d'équipement ou écran de référence au cours du test d'évaluation des performances ou d'exiger une saisie d'écran.
 12. Nonobstant la proposition écrite du soumissionnaire, si le Canada détermine au cours de l'une ou l'autre démonstration des besoins que la solution proposée par le soumissionnaire ne répond pas aux exigences obligatoires inhérentes où la proposition du Soumissionnaire a déclaré qu'il serait appuyé dans le cadre de l'essai d'évaluation des performances à la présente demande de propositions, la proposition du soumissionnaire sera déclarée non conforme et rejetée.
 13. À la suite d'une démonstration, le Canada peut réduire la note accordée à un soumissionnaire pour toute exigence cotée du COTS si cette démonstration ne valide pas la note attribuée au soumissionnaire sur la base de sa soumission écrite; où la proposition de l'entrepreneur a déclaré qu'il serait appuyé dans le cadre de l'essai d'évaluation des performances. Ceci afin d'assurer la note à un soumissionnaire pour la conformité COTS est déterminée avec précision. Aucune note de soumissionnaire ne sera augmentée comme suite à une démonstration.

3.5 Note Technique Pondérée Globale

1. Les propositions des soumissionnaires qui ont satisfait à toutes les exigences obligatoires et aux seuils minimums des Étapes 2 et 3 seront pondérées tel qu'indiqué au Tableau 3-4 Pondération Globale de la Proposition Technique ci-dessous. Les soumissionnaires doivent obtenir une note technique pondérée globale égale ou supérieure à **70 %** pour que leur soumission soit jugée recevable et puisse passer à la phase 4.
2. La note technique pondérée globale est basée sur les pourcentages obtenus dans les exigences cotées et dans le test d'évaluation des performances. Les notes pondérées de chacune des étapes seront donc ajustées en conséquence.

Tableau 3-4 : Pondération Globale de la Proposition Technique			
Étape de l'évaluation	Description	Pondération	Seuil minimal
Étape 1	Exigences obligatoires	S.O.	S.O.
Étape 2	Exigences cotées	40%	60%
Étape 3	Test d'évaluation des performances	60%	60%
Note technique pondérée totale	Globale	100%	70%

3.6 Étape 4 – Évaluation de la Proposition Financière

1. Dans le cadre du processus d'évaluation, les propositions financières des soumissionnaires considérées comme conformes après l'Étape 3 seront évaluées.
2. TPSGC fera une évaluation indépendante des propositions financières de tous les soumissionnaires jugés conformes sur le plan technique.
3. On examinera la proposition financière de tous les soumissionnaires jugés conformes sur le plan technique sur la base des exigences décrites dans l'appendice B, Exigences relatives à la proposition financière et Tableaux de présentation de l'évaluation, de la présente demande de propositions.
4. Pour chaque proposition examinée, la **valeur d'évaluation totale de l'offre** sera calculée comme la somme arithmétique des éléments énoncés remis par le soumissionnaire de pair avec sa proposition financière en réponse à l'appendice B de la présente demande de propositions :

3.7 Étape 5 – Sélection de L'entrepreneur

1. Pour les besoins de l'évaluation, la **VALEUR D'ÉVALUATION TOTALE DE L'OFFRE** de chaque soumissionnaire sera réduite en proportion exacte de la mesure dans laquelle sa **NOTE TECHNIQUE PONDÉRÉE GLOBALE** dépasse la **NOTE DE PASSAGE MINIMALE** de 70%. Le nouveau montant sera appelé la **VALEUR**

D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE L'OFFRE. Cette dernière sera déterminée comme suit:

- a. **Étape 1.** Le **POURCENTAGE** par lequel la **NOTE TECHNIQUE PONDÉRÉE GLOBALE** du soumissionnaire dépasse la **NOTE DE PASSAGE MINIMALE** 70 % sera déterminé en soustrayant 70% de la **NOTE TECHNIQUE PONDÉRÉE GLOBALE** du soumissionnaire. Cette différence est le « **pourcentage d'excédent technique** ».
 - b. **Étape 2.** La **VALEUR D'ÉVALUATION TOTALE DE L'OFFRE** du soumissionnaire sera réduite du même 50% (c'est-à-dire le « **pourcentage d'excédent technique** »). Cette réduction est appliquée comme suit. La **VALEUR D'ÉVALUATION TOTALE DE L'OFFRE** est multipliée 50% du **pourcentage d'excédent technique**. Ce montant est ensuite déduit de la **VALEUR D'ÉVALUATION TOTALE DE L'OFFRE** pour déterminer la **VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE L'OFFRE**.
 - c. **Étape 3.** Le soumissionnaire qui obtient la **VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE L'OFFRE** la plus basse sera recommandé pour sélection.
2. S'il y a au moins deux (2) propositions qui ont la même **VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE L'OFFRE**, le soumissionnaire qui a obtenu la valeur d'évaluation totale de l'offre non rajustée la plus basse sera désigné comme proposant préféré.
 3. L'exemple suivant au Tableau 3-5 est fourni pour illustrer la façon dont cette **VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE L'OFFRE** est calculée :

Tableau 3-5 : Exemple de Calcul de la Valeur D'évaluation Rajustée de L'offre				
EXIGENCES	Note maximale	Soumissionnaire A	Soumissionnaire B	Soumissionnaire C
Note technique pondérée totale	100 %	70%	77%	90%
Valeur d'évaluation totale de la proposition	S.O.	10 000 000 \$	11 000 000 \$	11 000 000 \$
50 % du pourcentage d'excédent technique (c'est-à-dire 50 % du pourcentage supérieur à la note de passage)		0,00 %	3,50 %	10,00 %
Rajustement de valeur		S.O.	- 385 000 \$	-1 100 000 \$
Valeur d'évaluation rajustée de l'offre		10 000 000 \$	10 615 000 \$	9 900 000 \$

4. Le soumissionnaire recommandé dans l'exemple ci-dessus serait le soumissionnaire C.

5. **Remarque 1 :** La « **VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE L'OFFRE** » est utilisée aux fins d'évaluation des soumissions uniquement. Elle n'est pas utilisée pour déterminer le prix du contrat final.
6. Les soumissionnaires qui ne satisfont pas aux dispositions en matière de contrat dans les délais impartis par le Canada seront considérés comme non recevables et leurs propositions ne seront pas prises en considération.
7. Les soumissionnaires devraient prendre note que toutes les adjudications de contrat sont soumises au processus d'approbation interne du Canada, qui comprend une exigence relative à l'approbation du financement de tout contrat proposé. Même si un soumissionnaire a été recommandé pour l'adjudication d'un contrat, l'attribution de tout contrat dépendra de l'approbation interne conformément aux politiques du Canada. Si cette approbation n'est pas accordée, aucun contrat ne sera attribué.