



**RETURN BIDS TO:  
RETOURNER LES SOUMISSIONS A :**

Bid Receiving/Réception des soumissions  
Procurement & Contracting Services / Services  
d'acquisitions et des marchés.  
Visitor Center  
73 Leikin Drive/73, promenade Leikin  
Visitor Center  
Ottawa, Ontario K1A 0R2  
Attn: Shannon Plunkett

**SOLICITATION  
AMENDMENT**

**MODIFICATION DE  
L'INVITATION**

The referenced document is hereby revised; unless otherwise indicated, all other terms and conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire, les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

Comments: - Commentaries :

THIS DOCUMENT CONTAINS A SECURITY REQUIREMENT

LE PRÉSENT DOCUMENT COMPORTE UNE EXIGENCE EN MATIÈRE DE SÉCURITÉ

<b>Title – Sujet</b> Performance of Pre-employment Polygraph (PEP) Examinations – Montreal, QC		<b>Date</b> August 12, 2016
<b>Solicitation No. – N° de l'invitation</b> 201605651		<b>Amendment No. – N° de la modification</b> Q&A - Series 1
<b>Client Reference No. - No. De Référence du Client</b> 201605651		
<b>Solicitation Closes – L'invitation prend fin</b>		
<b>At / à :</b>	2:00 PM	EDT(Eastern Standard Time) HAE (heure normale de l'Est)
<b>On / le :</b>	August 30, 2016	
<b>F.O.B. – F.A.B</b> Destination	<b>GST – TPS</b> See herein	<b>Duty – Droits</b> See herein
<b>Address Inquiries to – Adresser toute demande de renseignements à</b> Robyn Dagg		
<b>Telephone No. – No. de téléphone</b> 613-843-3872		<b>Facsimile No. – No. de télécopieur</b> 613-825-0082

<b>Delivery Required – Livraison exigée</b> See herein	<b>Delivery Offered – Livraison proposée</b>
<b>Vendor/Firm Name, Address and Representative – Raison sociale, adresse et représentant du fournisseur/de l'entrepreneur:</b>	
<b>Telephone No. – No. de téléphone</b>	<b>Facsimile No. – No. de télécopieur</b>
<b>Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) – Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)</b>	
<b>Signature</b>	<b>Date</b>



## **QUESTIONS AND ANSWERS – SERIES 1**

Q1. Is there currently, or has there been within the past 12 months been an incumbent external firm delivering any services similar to or identical to those being solicited in this RFP? If yes, who is the supplier, what has been the duration of the contract and the total value of the services provided to-date?

A1. Yes, these services have been provided in the last 12 months. The contracts are: International Polygraph RBM Limited, from May 2015 to July 2016, \$46,330.50. Michele Charron, from May 2015 to July 2016, \$40,670.00 and National Polygraph Services, from June 2015 to June 2016, \$24,432.15.

Q2. Regarding the “Point Rated Criteria in a Tie” grid, is this to be completed upon submission with the other Mandatory and Point Rated Criteria grids or only in the event of a tie in which case RCMP will notify and make the request?

A2. Yes, the “Point Rated Criteria in a Tie” grid should be completed upon submission with the other Mandatory and Point Rated Criteria grids.

Q3. We understand the Security clearance required is Reliability. Can you confirm if this means we can submit a qualified resource with no active clearance at the time of submission as long as they would qualify and are willing to get one at the time of submission and/or upon contract award? If yes, should the reliability clearance be issued by RCMP or the firm who proposed the resource?

A3. Yes, a resource can be submitted who does not have an RCMP security clearance. Security clearances are only processed after a vendor is recommended for contract award. The RCMP issues all of its security clearances.

## **QUESTIONS ET RÉPONSES – SÉRIE 1**

Q1. Est-ce qu'il y a actuellement, ou est-ce qu'il y a eu au cours des douze derniers mois, des entreprises titulaires externes fournissant des services semblables ou identiques à ceux requis dans le cadre de la présente DP? Si oui, veuillez indiquer qui elles sont, quelle a été la durée du contrat ou des contrats et quelle est la valeur totale des services fournis à ce jour.

R1. Oui, ces services ont été fournis au cours des douze derniers mois. Les contrats sont les suivants : International Polygraph RBM Limited, de mai 2015 à juillet 2016, 46 330,50 \$; Michele Charron, de mai 2015 à juillet 2016, 40 670,00 \$ et National Polygraph Services, de juin 2015 à juin 2016, 24 432,15 \$.

Q2. Au sujet de la grille « Critères cotés en cas d'égalité », est-ce que cet élément doit être complété au moment de la présentation de la proposition, avec les autres grilles Critères obligatoires et cotés, ou bien seulement s'il y a égalité, auquel cas la GRC enverra un avis et fera une demande?

R2. Oui, La grille « Critères cotés en cas d'égalité » doit être complété au même moment de la présentation de la proposition, avec les autres grilles Critères obligatoires et cotés.

Q3. La cote de sécurité requise est « fiabilité approfondie ». Est-ce que cela signifie que nous pouvons soumettre le nom d'une ressource qualifiée ne possédant pas de cote de sécurité active au moment de la soumission, mais qui y est admissible et disposée à l'obtenir au moment de la présentation de la soumission ou de l'attribution du contrat? Dans l'affirmative, est-ce que la cote de fiabilité approfondie doit être délivrée par la GRC ou encore par l'entreprise qui propose la ressource?



R3. Oui, il est possible de soumettre le nom d'une ressource qui n'a pas encore la cote de sécurité de la GRC. Les demandes d'autorisations de sécurité ne sont traitées que lorsqu'un vendeur a été recommandé pour l'attribution du contrat. La GRC délivre ses cotes de sécurité.