



**RETURN BIDS TO:**

**RETOURNER LES SOUMISSIONS À:**

**Bid Receiving - PWGSC / Réception des soumissions  
- TPSGC**

**11 Laurier St. / 11, rue Laurier**

**Place du Portage, Phase III**

**Core 0B2 / Noyau 0B2**

**Gatineau**

**Québec**

**K1A 0S5**

**Bid Fax: (819) 997-9776**

**SOLICITATION AMENDMENT**

**MODIFICATION DE L'INVITATION**

The referenced document is hereby revised; unless otherwise indicated, all other terms and conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire, les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

**Comments - Commentaires**

**Vendor/Firm Name and Address**

**Raison sociale et adresse du  
fournisseur/de l'entrepreneur**

**Issuing Office - Bureau de distribution**

**Airframes / Aero Engines R&O Division / Division de  
la réparation de la révision des cellules et des moteurs**

**11 Laurier St. / 11, rue Laurier**

**8C1, Place du Portage**

**Gatineau**

**Québec**

**K1A 0S5**

<b>Title - Sujet</b> TWIN OTTER R&O		
<b>Solicitation No. - N° de l'invitation</b> W8485-163203/A		<b>Amendment No. - N° modif.</b> 007
<b>Client Reference No. - N° de référence du client</b> W8485-163203		<b>Date</b> 2016-12-09
<b>GETS Reference No. - N° de référence de SEAG</b> PW-\$\$BF-126-26008		
<b>File No. - N° de dossier</b> 126bf.W8485-163203	<b>CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME</b>	
<b>Solicitation Closes - L'invitation prend fin at - à 02:00 PM on - le 2016-12-15</b>		<b>Time Zone</b> Fuseau horaire Eastern Standard Time EST
<b>F.O.B. - F.A.B.</b> Specified Herein - Précisé dans les présentes <b>Plant-Usine:</b> <input type="checkbox"/> <b>Destination:</b> <input type="checkbox"/> <b>Other-Autre:</b> <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>Address Enquiries to: - Adresser toutes questions à:</b> White, John		<b>Buyer Id - Id de l'acheteur</b> 126bf
<b>Telephone No. - N° de téléphone</b> (613) 420-1749 ( )		<b>FAX No. - N° de FAX</b> (819) 956-9110
<b>Destination - of Goods, Services, and Construction:</b> <b>Destination - des biens, services et construction:</b>		

**Instructions: See Herein**

**Instructions: Voir aux présentes**

<b>Delivery Required - Livraison exigée</b>	<b>Delivery Offered - Livraison proposée</b>
<b>Vendor/Firm Name and Address</b> <b>Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur</b>	
<b>Telephone No. - N° de téléphone</b> <b>Facsimile No. - N° de télécopieur</b>	
<b>Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm</b> <b>(type or print)</b> <b>Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/ de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)</b>	
<b>Signature</b>	<b>Date</b>

Solicitation No. - N° de l'invitation  
W8485-163203  
Client Ref. No. - N° de réf. du client  
W8485-163203A

Amd. No. - N° de la modif.  
007  
File No. - N° du dossier  
W8485-163203

Buyer ID - Id de l'acheteur  
126bf  
CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME

Le but de cette modification est de:

A) Supprimer : Annexe I version 2  
Insérer : Annexe I version 3

B) À la sous-section 4.2.1 - Méthode de sélection: Note combinée la plus haute sur le plan du mérite technique et du prix

Supprimer: d. obtenir le nombre minimal requis de 213 points (75 %) pour l'ensemble des critères techniques cotés. La cotation se fait sur une échelle de 283 points.

Insérer: d. obtenir le nombre minimal requis de 216 points (75 %) pour l'ensemble des critères techniques cotés. La cotation se fait sur une échelle de 288 points.

**Toutes les autres conditions demeurent inchangées**

**PLAN D'ÉVALUATION TECHNIQUE  
POUR LE PROGRAMME DE SOUTIEN  
EN SERVICE DES AVIONS CC138 TWIN OTTER**

## **1 INTRODUCTION**

### **1.1 Aperçu du plan d'évaluation**

L'objectif du présent plan d'évaluation est de documenter la méthodologie et les processus d'évaluation généraux qui seront suivis par les évaluateurs lors de l'évaluation de la proposition du soumissionnaire aux fins d'attribution du contrat de soutien en service des avions CC138 Twin Otter.

### **1.2 Objectifs de l'évaluation**

Les objectifs précis du présent plan d'évaluation sont de faciliter l'évaluation de la proposition du soumissionnaire selon une méthode uniforme, impartiale, juste, transparente et structurée qui permettra une recommandation bien appuyée en vue de l'attribution du marché.

## **2 CONCEPT D'ÉVALUATION**

### **2.1. Équipe d'évaluation :**

Avant la date de clôture de la demande de propositions (DP), l'équipe d'évaluation examinera la DP afin de se familiariser avec les exigences et les critères d'évaluation. L'équipe d'évaluation se compose de membres du gouvernement du Canada.

### **2.2 Réception des soumissions**

Les soumissions reçues avant la date et l'heure de clôture de la DP seront évaluées. Toutes les soumissions reçues après la date et l'heure de clôture de la DP seront considérées comme non recevables et ne seront pas évaluées.

- 2.2.1 Toutes les propositions techniques recevables seront distribuées par Services publics et Approvisionnement Canada (SPAC) aux membres de l'équipe d'évaluation technique. Les propositions financières ne seront divulguées à l'équipe d'évaluation financière qu'après que l'équipe d'évaluation technique ait complété le processus d'évaluation technique et fourni un rapport d'évaluation à l'autorité contractante.

### **2.3. Évaluation technique :**

- 2.3.1 L'équipe d'évaluation technique examinera la proposition technique du soumissionnaire afin de déterminer si les critères techniques obligatoires (O1 à O4) décrits à l'appendice 2, tableau 3.1 – Grille des exigences techniques obligatoires, ont bien été respectés. Si l'un ou l'autre de ces critères obligatoires ne sont pas respectés, la proposition technique sera considérée comme non conforme et aucune évaluation supplémentaire de la proposition ne sera effectuée.
- 2.3.2 L'équipe d'évaluation technique procédera à l'évaluation des critères techniques cotés pour chaque proposition ayant satisfait aux critères obligatoires de soumission, mentionnés à l'appendice 3, tableau 3.2 – Grille des exigences techniques cotées.
- 2.3.3 Pour être conforme, une soumission doit obtenir une note minimale de 60 % pour chaque facteur noté individuellement ainsi qu'une note générale minimale de 75 % lorsque toutes les exigences cotées sont combinées (O5). Le total de points disponibles étant de 288, la soumission devra obtenir 216 points pour atteindre la note de passage exigée de 75 % pour les exigences cotées.
- 2.3.5 Les résultats de l'ensemble du processus d'évaluation seront consignés dans un sommaire d'évaluation détaillé à l'appendice 1. Ce sommaire dressera la liste des propositions conformes et non conformes aux fins de soumission à l'autorité contractante.

### **3. MÉTHODE D'ÉVALUATION**

#### **3.1 Méthode de sélection de l'entrepreneur**

- 3.1.1 La soumission de l'entrepreneur sera évaluée comme indiqué dans la demande de proposition # W8485-163203\A, Partie 4 - Procédures d'évaluation et méthode de sélection.

**APPENDICE 1 – Sommaire de l'évaluation technique et logistique**

**RAPPORT DE NOTATION D'ÉVALUATION TECHNIQUE ET LOGISTIQUE**

GRADE : \_\_\_\_\_

NOM : \_\_\_\_\_

SOUSSIONNAIRE : \_\_\_\_\_

**PARTIE 1 – CRITÈRES OBLIGATOIRES**

**RESPECTÉS/NON RESPECTÉS**

**PARTIE 2 – CATÉGORIES DES EXIGENCES COTÉES ET RÉSULTATS**

a. Entretien des aéronefs, ingénierie et expérience de l'entreprise :

\_\_\_\_\_ POINTS (min 44/73)

b. Gestion de programme :

\_\_\_\_\_ POINTS (min 45/75)

| c. Personnel :

\_\_\_\_\_ POINTS (min 48/80)

d. Gestion du matériel :

\_\_\_\_\_ POINTS (min 21/35)

e. Soutien pour la réparation et la révision :

\_\_\_\_\_ POINTS (min 15/25)

| Total des points obtenus

\_\_\_\_\_ POINTS (min 216/288)

Nom (caractères d'imprimerie) :      Nom (caractères d'imprimerie) :

Signature : \_\_\_\_\_      Témoin : \_\_\_\_\_

Date : \_\_\_\_\_      Date : \_\_\_\_\_

**Remarque** : Pour être conforme, une soumission doit obtenir au moins 60 % des points requis pour chaque section des critères d'évaluation technique qui sont cotés et obtenir au moins 75 % des points pour l'ensemble des critères d'évaluation technique qui sont cotés.

**RÉSUMÉ DES RÉSULTATS**

**PARTIE 1 – CRITÈRES OBLIGATOIRES**

**PARTIE 2 – CATÉGORIES DES EXIGENCES COTÉES ET RÉSULTATS**

Nom (caractères d'imprimerie) :

Nom (caractères d'imprimerie) :

Signature : \_\_\_\_\_

Témoin : \_\_\_\_\_

Date : \_\_\_\_\_

Date : \_\_\_\_\_

**Appendice 2 – Grille de notation d'évaluation technique et logistique**

<b>Tableau 3.1 – Grille des critères techniques obligatoires</b>						
<b>Critères obligatoires (techniques)</b>		<b>Référence de la DP</b>	<b>Respecté</b>	<b>Non respecté</b>	<b>Référence de la proposition</b>	<b>Commentaires</b>
O1	Certificat d'organisme de maintenance accrédité (OMA) délivré par Transports Canada (TC) pour les avions de type « de Havilland DHC-6 », à présenter avec la soumission	EDT technique 3.1.1				
O2	Certificat d'organisme d'approbation de conception (OAC) délivré par TC, conformément au chapitre 505 du manuel de navigabilité technique, à présenter avec la soumission	EDT technique 3.1.2				
O3	Le soumissionnaire doit être titulaire d'un certificat d'organisme de formation agréé (OFA) délivré par TC ou posséder un accord écrit avec un OFA ) délivré par TC. Ces documents doivent être présentés avec la soumission.	EDT technique 3.1.3				
O4	Le soumissionnaire doit fournir la preuve documentaire qu'un système qualité adapté à la portée des travaux à effectuer est en place. La conformité du système à la norme ISO 9001 n'est pas exigée, mais il est recommandé que le système qualité s'appuie sur la norme ISO 9001:2008, Systèmes de management de la qualité – Exigences.	EDT technique 3.1.5				
O5	Le soumissionnaire doit obtenir une note minimale de 60 % pour chaque critère coté (tableau 3.2) et obtenir une note générale d'au moins 75 % pour l'ensemble des exigences cotées.					
Exigences obligatoires satisfaites						
<b>À défaut de satisfaire à toutes les exigences obligatoires susmentionnées, la soumission sera jugée non conforme.</b>						

**Appendice 3 – Grille de notation d'évaluation technique et logistique**

<b>Tableau 3.2 Grille des critères techniques cotés</b>						
<b>Critères cotés</b>						
Le soumissionnaire doit obtenir le nombre minimal de points requis pour les critères d'évaluation technique qui sont cotés et obtenir au moins 75 % des points pour l'ensemble des critères d'évaluation technique qui sont cotés. Les cinq (5) facteurs sélectionnés aux fins d'évaluation sont les suivants : a. Entretien des aéronefs, ingénierie et expérience de l'entreprise (44 points min / 73 points max) b. Gestion de programme (45 points min / 75 points max) c. Personnel (48 points min / 80 points max) b. Gestion du matériel (21 points min / 35 points max) e. Soutien pour la réparation et la révision (15 points min / 25 points max)						
<b>EXP</b>	<b>Entretien des aéronefs, ingénierie et expérience de l'entreprise</b>					
<b>1</b>	<b>Expérience de l'ingénierie et de l'entretien aéronautiques</b>					
a)	<b>Années d'expérience en ingénierie aéronautique</b> Excellent – (25)	<b>Très bien – (20)</b>	<b>Satisfaisant – (15)</b>	<b>Faible – (10)</b>	<b>Très faible – (5)</b>	<b>Critère non renseigné – (0)</b>
Le soumissionnaire doit détailler ses années d'expérience en ingénierie aéronautique par type d'activité technique : soutien à l'entretien, conception, approbations supplémentaires, modifications des aéronefs, etc.						
	Guide d'évaluation L'OAC possède au moins 15 années d'expérience en ingénierie aéronautique.	L'OAC possède entre 11 et 14 années d'expérience en ingénierie aéronautique.	L'OAC possède entre 7 et 10 années d'expérience en ingénierie aéronautique.	L'OAC possède entre 3 et 6 années d'expérience en ingénierie aéronautique.	L'OAC possède moins de 3 années d'expérience en ingénierie aéronautique.	Aucun renseignement fourni par le soumissionnaire
	<b>NOTE</b>					
	<b>RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES</b>					



Appendice 3  
de l'Annexe I

b)	<b>Années d'expérience en tant qu'organisme de maintenance accrédité par TC pour l'entretien aéronautique</b>	Excellent – (25)	Très bien – (20)	Satisfaisant – (15)	Faible – (10)	Très faible – (5)	Critère non renseigné – (0)
	Le soumissionnaire doit détailler ses années d'expérience en tant qu'organisme de maintenance accrédité par TC. Remarque : L'expérience n'est pas cumulative entre les soumissionnaires et les sous-traitants. L'expérience est calculée comme le nombre d'années d'expérience maximale accumulées par une entreprise ou ses sous-traitants.						
	Guide d'évaluation	Le soumissionnaire possède au moins 15 années d'expérience en tant qu'OMA accrédité par TC.	Le soumissionnaire possède entre 11 et 14 années d'expérience en tant qu'organisme de maintenance accrédité par TC.	Le soumissionnaire possède entre 7 et 10 années d'expérience en tant qu'OMA accrédité par TC.	Le soumissionnaire possède entre 3 et 6 années d'expérience en tant qu'OMA accrédité par TC.	Le soumissionnaire possède moins de 3 années d'expérience en tant qu'OMA accrédité par TC.	Aucun renseignement fourni par le soumissionnaire
	<b>NOTE</b>						
c)	<b>RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES</b>						
	<b>Années d'expérience en entretien aéronautique sur les avions de type DHC-6</b>	Excellent – (18)	Très bien – (12)	Satisfaisant – (6)	Faible – (0)		
	Le soumissionnaire doit détailler ses années d'expérience en tant qu'organisme de maintenance accrédité pour les avions de type DHC-6. Remarque : L'expérience n'est pas cumulative entre les soumissionnaires et les sous-traitants. L'expérience est calculée comme le nombre d'années d'expérience maximale accumulées par une entreprise ou ses sous-traitants.						
	Guide d'évaluation	Le soumissionnaire possède au moins 5 années d'expérience en tant qu'organisme de maintenance accrédité pour les avions de type DHC-6.	Le soumissionnaire possède entre 3 et 4 années d'expérience en tant qu'organisme de maintenance accrédité pour les avions de type DHC-6.	Le soumissionnaire possède entre 1 et 2 années d'expérience en tant qu'organisme de maintenance accrédité pour les avions de type DHC-6.	Le soumissionnaire possède moins de 1 année d'expérience en tant qu'organisme de maintenance accrédité pour les avions de type DHC-6.		
	<b>NOTE</b>						
	<b>RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES</b>						

Appendice 3  
de l'Annexe I

d)	<b>Lettres de référence</b>	3 références – (5)	2 références – (3)	1 référence – (1)	Critère non renseigné – (0)	
	Le soumissionnaire devrait fournir 3 lettres de référence de clients actuels ou antérieurs détaillant leur niveau de satisfaction à l'égard des services d'entretien et d'ingénierie aéronautiques reçus. Guide d'évaluation	Le soumissionnaire a fourni 3 lettres de référence confirmant qu'il a effectué des services d'entretien aéronautique à la satisfaction du client.	Le soumissionnaire a fourni 2 lettres de référence confirmant qu'il a effectué des services d'entretien aéronautique à la satisfaction du client.	Le soumissionnaire a fourni 1 lettre de référence confirmant qu'il a effectué des services d'entretien aéronautique à la satisfaction du client.	Le soumissionnaire n'a pas fourni de lettre de référence.	
	<b>NOTE</b>					
	<b>RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES</b>					
<b>NOTE DU SOUMISSIONNAIRE POUR L'EXPÉRIENCE</b>						
<b>GP</b>	<b>GESTION DE PROGRAMME</b>			<b>NOTE MAXIMALE</b>	<b>NOTE MINIMALE</b>	<b>NOTE DU SOUMISSIONNAIRE</b>
1	<b>Plan de gestion de programme</b>			<b>73</b>	<b>44</b>	
	<b>Note</b>	Excellent – (25)	Très bien – (20)	Satisfaisant – (15)	Faible – (10)	Très faible – (5)
	Le soumissionnaire doit décrire comment il prévoit fournir les services de gestion dans le cadre du présent contrat. Les services de gestion comprennent la planification, l'organisation et la coordination de l'ensemble des activités et des services liés à l'entretien, à l'ingénierie et aux finances, comme il est décrit dans la LDEC/DPL CC138-006.					Critère non renseigné – (0)
	<b>Guide d'évaluation</b>	La proposition respecte ou dépasse la plupart des exigences. Le soumissionnaire a fourni une ébauche détaillée de son plan de gestion qui aborde toutes les exigences définies dans la DPL. Il n'existe aucune incertitude susceptible d'avoir des répercussions importantes sur la réalisation des exigences.	La proposition respecte toutes les exigences et en dépasse certaines. Le soumissionnaire a fourni une ébauche détaillée de son plan de gestion qui aborde la majorité des exigences définies dans la DPL. La probabilité que des incertitudes aient des répercussions importantes sur la réalisation des exigences est faible.	La proposition répond aux exigences. Le soumissionnaire a fourni une ébauche de son plan de gestion qui aborde une partie des exigences définies dans la DPL. La probabilité que des incertitudes aient des répercussions importantes sur la réalisation des exigences est moyenne.	La proposition ne répond pas à certaines exigences. Le soumissionnaire a seulement fourni une ébauche générale de son plan de gestion qui n'aborde pas correctement les exigences définies dans la DPL. La probabilité que des incertitudes aient des répercussions importantes sur la réalisation des exigences est très élevée.	Critère non abordé
	<b>NOTE</b>					
	<b>RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES</b>					

Révision : 3

A3-3/12

8 Dec 2016

Appendice 3  
de l'Annexe I

2 <b>Gestion de projet</b>					
Note	Excellent – (15-13)	Très bien – (12-10)	Satisfaisant – (9-7)	Faible – (6-1)	Critère non renseigné – (0)
Le soumissionnaire doit décrire sa capacité à mener des analyses des options, à élaborer des solutions et à mettre en œuvre des modifications conformément aux exigences particulières des clients. Le soumissionnaire doit détailler 3 projets gérés au cours des 5 dernières années, en décrivant notamment le projet, le degré de complexité, le niveau de ressources requises, les outils de gestion de projet utilisés aux fins de planification et de contrôle et la façon dont la réglementation en matière de navigabilité a été assurée. (Fournir des exemples de plans de conformité, de rapports d'analyse et de plans d'essais élaborés par le soumissionnaire.) Chaque projet compte pour 5 points et sera examiné et évalué isolément. (Les totaux seront additionnés pour donner la note globale sur 15 points.)					
Guide d'évaluation	Les processus du soumissionnaire sont mûrs et bien développés. Les documents justificatifs fournis sont nombreux et permettent d'estimer que le niveau de risque pour le programme est négligeable. Le soumissionnaire a clairement démontré que les exigences de programme du MDN seront gérées de façon experte.	Les processus du soumissionnaire sont bien développés et leur efficacité a été démontrée. Les documents justificatifs fournis sont adéquats et permettent d'estimer que le niveau de risque pour le programme est minime. Le soumissionnaire a clairement démontré que les exigences de programme du MDN seront gérées de façon efficace.	Les processus du soumissionnaire sont bien développés. Ils ont été fournis aux fins d'évaluation et permettent d'estimer que le niveau de risque pour le programme est acceptable. Le soumissionnaire a clairement démontré que les exigences de programme du MDN seront gérées de façon satisfaisante.	Les processus du soumissionnaire sont en cours d'élaboration, et l'évaluation a démontré que le risque pour le programme était élevé mais gérable. Le soumissionnaire a clairement démontré que les exigences de programme du MDN seront gérées de façon adéquate.	Critère non abordé
<b>NOTE</b>					
<b>RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES</b>					
3 <b>Plan de transition</b>					
Note	Excellent – (15)	Très bien – (12)	Satisfaisant – (9)	Faible – (6)	Très faible – (3)
Le soumissionnaire doit présenter un plan indiquant clairement comment toutes les activités du plan de transition de la DPL CC138-006 seront exécutées et mises en œuvre en vue d'un transfert harmonieux des travaux de l'ancien entrepreneur vers le nouveau.					
Guide d'évaluation	Le soumissionnaire a présenté un plan qui aborde toutes les exigences définies dans la DPL CC138-006. Il n'existe aucune incertitude quant au fait que toutes les exigences seront respectées dans les 3 mois suivant l'attribution du contrat.	Le soumissionnaire a présenté un plan qui aborde toutes les exigences définies dans la DPL CC138-006. La probabilité que des incertitudes empêchent le respect de toutes les exigences dans les 3 mois suivant l'attribution du contrat est faible.	Le soumissionnaire a présenté un plan qui aborde toutes les exigences définies dans la DPL CC138-006. La probabilité que des incertitudes empêchent le respect de toutes les exigences dans les 3 mois suivant l'attribution du contrat est moyenne.	Le soumissionnaire a présenté un plan qui aborde la plupart des exigences définies dans la DPL CC138-006. La probabilité que des incertitudes aient des répercussions importantes sur la capacité à réaliser la transition dans les 3 mois suivant l'attribution du contrat est élevée.	Le soumissionnaire a présenté un plan qui aborde quelques-unes des exigences définies dans la DPL CC138-006. La probabilité que des incertitudes aient des répercussions importantes sur la capacité à réaliser la transition dans les 3 mois suivant l'attribution du contrat est très élevée.
<b>NOTE</b>					

Révision : 3

A3-4/12

8 Dec 2016

RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES		Processus de gestion du matériel					
4		Note	Excellent – (20)	Très bien – (16)	Satisfaisant – (12)	Faible – (8)	Critère non renseigné – (0)
		Le soumissionnaire doit décrire les processus de gestion du matériel en abordant notamment le contrôle de la configuration et la gestion de la configuration (état des modifications), la visibilité du matériel des FC, la récupération des déchets et les éventualités pour les états de préparation accrue.					
Guide d'évaluation		Le soumissionnaire a fourni la description demandée, accompagnée de preuves documentaires montrant que les procédures font déjà partie des pratiques normalisées de l'entreprise.	Le soumissionnaire a fourni la description demandée, accompagnée de preuves documentaires montrant que des procédures ont été définies et sont prêtes à être mises en œuvre.	Le soumissionnaire a fourni une description qui aborde certains des processus de gestion du matériel. Les évaluateurs estiment que le risque pour la qualité du service est acceptable.	Le soumissionnaire n'a pas abordé un grand nombre de processus de gestion du matériel. Les évaluateurs ont relevé des erreurs appuyant leur avis selon lequel le risque du service est élevé mais gérable.	Critère non abordé	
NOTE							
RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES							
NOTE DU SOUMISSIONNAIRE POUR LA GESTION DE PROGRAMME							
		NOTE MAXIMALE		NOTE MINIMALE		NOTE DU SOUMISSIONNAIRE	RÉUSSITE OU ÉCHEC
		75		45			
RH Personnel							
1 Ingénieurs d'études qualifiés							
a)	Note	Excellent – (5)	Très bien – (4)	Satisfaisant – (3)	Faible – (2)	Critère non renseigné – (0)	Le soumissionnaire doit nommer tous les membres du personnel chargé de l'ingénierie structurale, indiquer les qualifications et le nombre d'années d'expérience de chacun et fournir les autorisations de navigabilité qui leur ont été délivrées par Transports Canada. Remarque : 2 points seront attribués pour le premier ingénieur des systèmes avioniques et 1 point pour les remplaçants, jusqu'à un maximum de 5 points.
Guide d'évaluation		Le soumissionnaire a fourni l'ensemble des noms, des qualifications et des autorisations demandés ci-dessus pour les ingénieurs auxquels il pourra faire appel afin de remplir les exigences décrites dans l'EDT technique. (4 ingénieurs des systèmes avioniques)	Le soumissionnaire a fourni l'ensemble des noms, des qualifications et des autorisations demandés ci-dessus pour les ingénieurs auxquels il pourra faire appel afin de remplir les exigences décrites dans l'EDT technique. (3 ingénieurs des systèmes avioniques)	Le soumissionnaire a fourni l'ensemble des noms, des qualifications et des autorisations demandés ci-dessus pour les ingénieurs auxquels il pourra faire appel afin de remplir les exigences décrites dans l'EDT technique. (2 ingénieurs des systèmes avioniques)	Le soumissionnaire a fourni l'ensemble des noms, des qualifications et des autorisations demandés ci-dessus pour les ingénieurs auxquels il pourra faire appel afin de remplir les exigences décrites dans l'EDT technique. (1 ingénieur des systèmes avioniques)	Critère non abordé	

[illegible]

Appendice 3  
de l'Annexe I

Le soumissionnaire doit nommer tous ses ingénieurs des systèmes avioniques, indiquer leurs qualifications et fournir les autorisations de navigabilité qui leur ont été délivrées par Transports Canada. Remarque : 2 points seront attribués pour le premier ingénieur des systèmes avioniques et 1 point pour les remplaçants, jusqu'à un maximum de 5 points.					
Guide d'évaluation	Le soumissionnaire a fourni l'ensemble des noms, des qualifications et des autorisations demandés ci-dessus pour les ingénieurs auxquels il pourra faire appel afin de remplir les exigences décrites dans l'EDT technique. (4 ingénieurs des systèmes avioniques)	Le soumissionnaire a fourni l'ensemble des noms, des qualifications et des autorisations demandés ci-dessus pour les ingénieurs auxquels il pourra faire appel afin de remplir les exigences décrites dans l'EDT technique. (3 ingénieurs des systèmes avioniques)	Le soumissionnaire a fourni l'ensemble des noms, des qualifications et des autorisations demandés ci-dessus pour les ingénieurs auxquels il pourra faire appel afin de remplir les exigences décrites dans l'EDT technique. (2 ingénieurs des systèmes avioniques)	Le soumissionnaire a fourni l'ensemble des noms, des qualifications et des autorisations demandés ci-dessus pour les ingénieurs auxquels il pourra faire appel afin de remplir les exigences décrites dans l'EDT technique. (1 ingénieur des systèmes avioniques)	Critère non abordé
<b>NOTE</b>					
<b>RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES</b>					
<b>2</b>	<b>Techniciens d'entretien d'aéronef qualifiés</b>				
Note	Excellent – (25)	Très bien – (20)	Satisfaisant – (15)	Faible – (10)	Très faible – (5)
Le soumissionnaire doit nommer tous les techniciens autorisés, indiquer leurs qualifications, leurs annotations et la portée de leurs privilèges et préciser comment ils répondront aux exigences d'entretien d'une inspection et réparation de troisième échelon (IRTE) pour des aéronefs tout en effectuant le reste des activités prévues au contrat. Le soumissionnaire doit décrire sa capacité à intensifier ses activités pour s'occuper de 2 aéronefs sur place pendant 2 mois sur demande du MDN.					
Guide d'évaluation	Le soumissionnaire a fourni l'ensemble des noms, des qualifications et des autorisations demandés pour le personnel auquel il fera appel afin de remplir les exigences décrites dans l'EDT technique. Le soumissionnaire est en mesure d'intensifier ses activités pendant une période prolongée (1 mois ou plus) sans qu'il n'y ait de dégradation des services fournis dans le cadre du programme.	Le soumissionnaire a fourni l'ensemble des noms, des qualifications et des autorisations demandés pour le personnel auquel il fera appel afin de remplir les exigences décrites dans l'EDT technique. Le soumissionnaire est en mesure d'intensifier ses activités pendant une période prolongée (1 mois ou plus) avec une dégradation limitée des services fournis dans le cadre du programme.	Le soumissionnaire a fourni l'ensemble des noms, des qualifications et des autorisations demandés pour le personnel auquel il fera appel afin de remplir les exigences décrites dans l'EDT technique. Le soumissionnaire est en mesure d'intensifier ses activités pendant une période limitée (moins de 1 mois) sans qu'il n'y ait de dégradation des services fournis dans le cadre du programme.	Le soumissionnaire a fourni l'ensemble des noms, des qualifications et des autorisations demandés pour le personnel auquel il fera appel afin de remplir les exigences décrites dans l'EDT technique. Le soumissionnaire n'est pas en mesure d'intensifier ses activités.	Critère non abordé
<b>NOTE</b>					
<b>RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES</b>					
<b>3</b>	<b>Gestionnaire de programme</b>				

Révision : 3

A3-7/12

8 Dec 2016



Appendice 3  
de l'Annexe I

a)	<b>Note</b>	Excellent – (10)	Très bien – (8)	Satisfaisant – (6)	Faible – (4)	Très faible – (2)	Critère non renseigné – (0)
Le soumissionnaire doit nommer le gestionnaire de programme qui sera le point de contact unique pour tous les aspects du contrat. Le soumissionnaire doit fournir le curriculum vitae de la personne, décrivant son expérience de la gestion de programmes d'entretien ou de programmes de grande envergure.							
	Guide d'évaluation	Le gestionnaire de programme nommé possède au moins 10 ans d'expérience dans la gestion de programmes d'entretien des aéronefs ou de programmes complexes de grande envergure.	Le gestionnaire de programme nommé possède 8 à 9 ans d'expérience dans la gestion de programmes d'entretien des aéronefs ou de programmes complexes de grande envergure.	Le gestionnaire de programme nommé possède 6 à 7 ans d'expérience dans la gestion de programmes d'entretien des aéronefs ou de programmes complexes de grande envergure.	Le gestionnaire de programme nommé possède 4 à 5 ans d'expérience dans la gestion de programmes d'entretien des aéronefs ou de programmes complexes de grande envergure.	Le gestionnaire de programme nommé possède moins de 3 ans d'expérience dans la gestion de programmes d'entretien des aéronefs ou de programmes complexes de grande envergure.	Critère non abordé
	<b>NOTE</b>						
<b>RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES</b>							
b)	<b>Note</b>	Excellent – (5)	Satisfaisant – (3)	Faible – (1)	Critère non renseigné – (0)		
Le soumissionnaire doit décrire comment la personne susmentionnée agira à titre de point de contact unique pour tous les aspects du contrat. Le plan doit indiquer clairement que toutes les responsabilités et autorités requises pour gérer tous les aspects du programme seront déléguées à ce poste.							
	Guide d'évaluation	Le soumissionnaire a fourni un plan clair et détaillé qui répond à toutes les exigences susmentionnées et qui respecte les énoncés des travaux du contrat.	Le soumissionnaire a fourni un plan clair et détaillé qui répond à certaines des exigences clés susmentionnées et qui respecte les énoncés des travaux du contrat.	Le soumissionnaire a fourni un plan clair et détaillé qui ne répond pas correctement aux exigences susmentionnées et qui ne respecte pas les énoncés des travaux du contrat.		Critère non abordé	
	<b>NOTE</b>						
<b>RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES</b>							
4	<b>Chef magasinier</b>						
	<b>Note</b>	Excellent – (10)	Très bien – (8)	Satisfaisant – (6)	Faible – (4)	Très faible – (2)	Critère non renseigné – (0)
Le soumissionnaire doit fournir le nom du chef magasinier et remettre un curriculum vitae décrivant l'expérience de cette personne dans la gestion d'entrepôts et dans l'utilisation de logiciels de type SAP.							
	Guide d'évaluation	Le chef magasinier nommé possède au moins 10 ans d'expérience dans la gestion d'entrepôts et l'utilisation de logiciels de type SAP.	Le chef magasinier nommé possède de 8 à 9 ans d'expérience dans la gestion d'entrepôts et l'utilisation de logiciels de type SAP.	Le chef magasinier nommé possède de 6 à 7 ans d'expérience dans la gestion d'entrepôts et l'utilisation de logiciels de type SAP.	Le chef magasinier nommé possède de 4 à 5 ans d'expérience dans la gestion d'entrepôts et l'utilisation de logiciels de type SAP.	Le chef magasinier nommé possède moins de 4 ans d'expérience dans la gestion d'entrepôts et l'utilisation de logiciels de type SAP.	Critère non abordé
	<b>NOTE</b>						

Révision : 3

A3-8/12

8 Dec 2016

## EXPÉRIENCE

Révision : 3



Appendice 3  
de l'Annexe I

Le soumissionnaire doit décrire le processus de transfert du matériel, notamment la réception, le transfert des stocks et les accords de soutien.				
Guide d'évaluation	Le soumissionnaire a décrit les processus en indiquant les ressources humaines, les ressources de GI-TI et les installations nécessaires ainsi que les échéanciers, les délais et les priorités pour assurer le transfert des stocks et des travaux de sous-traitance. L'incidence sur le soutien en service est négligeable.	Le soumissionnaire a décrit les processus en indiquant les ressources humaines, les ressources de GI-TI et les installations nécessaires ainsi que les échéanciers, les délais et les priorités pour assurer le transfert des stocks et des travaux de sous-traitance. L'incidence sur le soutien en service est gérable.	Le soumissionnaire a décrit les processus en indiquant les ressources humaines, les ressources de GI-TI et les installations nécessaires ainsi que les échéanciers, les délais et les priorités pour assurer le transfert des stocks et des travaux de sous-traitance. L'incidence sur le soutien en service est inacceptable.	Critère non abordé
NOTE				
RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES				
Demandes prioritaires				
Note	Excellent – (10)	Satisfaisant – (6)	Faible – (3)	Critère non renseigné – (0)
Le soumissionnaire doit décrire son processus pour les demandes prioritaires ainsi que ses procédures pour surveiller l'efficacité du système de gestion du matériel. Le délai de réponse est évalué en fonction du temps nécessaire pour trouver un fournisseur et établir un devis pour la pièce demandée.				
Guide d'évaluation	Le soumissionnaire a entièrement respecté les exigences visant les demandes prioritaires et a démontré qu'il pouvait répondre aux demandes prioritaires dans un délai de 1 jour ouvrable.	Le soumissionnaire a assez bien respecté les exigences visant les demandes prioritaires et a démontré qu'il pouvait répondre aux demandes prioritaires dans un délai de 2 jours ouvrables.	Le soumissionnaire n'a pas respecté certaines des exigences visant les demandes prioritaires et a démontré qu'il pouvait répondre aux demandes prioritaires dans un délai de 3 jours ouvrables.	Critère non abordé
NOTE				
RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES				

Appendice 3  
de l'Annexe I

4 Inventaire						
Note	Excellent – (10)	Très bien – (8)	Satisfaisant – (5)	Faible – (3)	Critère non renseigné – (0)	
Le soumissionnaire doit décrire son processus interne de gestion des stocks en abordant notamment le dénombrement physique, les procédures d'inventaire, le calendrier d'inventaire, les rapports sur les stocks détenus par l'entrepreneur, les documents d'inventaire et les procédures de rapprochement conformément à l'EDT logistique.	Guide d'évaluation	Le soumissionnaire a fourni un plan détaillé allant au-delà des exigences, accompagné de preuves documentaires montrant que les procédures dépassent les exigences du MDN et les pratiques exemplaires en matière de comptabilité. Il a aussi précisé le calendrier établi pour les inventaires exigés.	Le soumissionnaire a fourni un plan détaillé conforme aux exigences, accompagné de preuves documentaires montrant que les procédures de respect de la MDN et les pratiques exemplaires en matière de comptabilité. Il a aussi précisé le calendrier établi pour les inventaires exigés.	Le plan du soumissionnaire ne respecte pas certaines exigences du MDN <u>ou</u> le calendrier établi pour les inventaires exigés n'est pas conforme aux exigences du MDN.	Critère non abordé	
NOTE						
RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES						
NOTE DU SOUMISSIONNAIRE POUR LA GESTION DU MATÉRIEL						
RR	Soutien à la réparation et à la révision des composants					
	Sous-traitant					
1	Pourcentage de composants figurant sur le relevé confiés à des sous-traitants	Excellent – (15)	Très bien – (12)	Satisfaisant – (9)	Faible – (6)	Très faible – (3)
	Le soumissionnaire doit indiquer le pourcentage de composants figurant sur le relevé confiés à des sous-traitants. Il doit nommer les sous-traitants proposés et préciser leurs accréditations, leurs qualifications, les travaux qui leur sont confiés et leur nombre d'années d'activité.					
	Guide d'évaluation	0 à 29 % de la R et R des composants confiés à des sous-traitants	30 à 44 % de la R et R des composants confiés à des sous-traitants	45 à 59 % de la R et R des composants confiés à des sous-traitants	60 à 74 % de la R et R des composants confiés à des sous-traitants	75 à 89 % de la R et R des composants confiés à des sous-traitants
						90 à 100 % de la R et R des composants confiés à des sous-traitants
NOTE						
RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET						

	COMMENTAIRES				
2	Rapport de gestion d'Etats sur les Logiciels d'Avionique et les Micrologiciel				
	Note	Excellent – (10)	Satisfaisant – (6)	Faible – (3)	Critère non renseigné – (0)
	Le soumissionnaire doit décrire en détail le programme de gestion de rapport d'états sur les logiciels d'avionique et les micrologiciel				
	Guide d'évaluation	Un plan clair et détaillé couvrant tous les aspects mentionnés à la tâche de soutien technique n° 12 de l'EDT technique et montre une attente raisonnable qu'une revue complète de l'applicabilité puisse être menée.	Un plan clair et détaillé couvrant tous les aspects mentionnés à la tâche de soutien technique n° 12 de l'EDT technique et montre qu'il est possible qu'une revue complète de l'applicabilité puisse être menée.	Un plan clair et détaillé couvrant tous les aspects mentionnés à la tâche de soutien technique n° 12 de l'EDT technique et démontre qu'une revue complète de l'applicabilité puisse éventuellement être menée.	Critère non abordé
	NOTE				
	RÉFÉRENCE DE LA PROPOSITION ET COMMENTAIRES				
NOTE DU SOUMISSIONNAIRE POUR LA SOUTIEN À LA R ET R DES COMPOSANTS					
			NOTE MAXIMALE	NOTE MINIMALE	NOTE DU SOUMISSIONNAIRE
			25	15	RÉUSSITE OU ÉCHEC