



RETURN BIDS TO:

RETOURNER LES SOUMISSIONS À:

Bid Receiving - PWGSC / Réception des soumissions
- TPSGC

11 Laurier St. / 11, rue Laurier

Place du Portage, Phase III

Core 0B2 / Noyau 0B2

Gatineau

Quebec

K1A0S5

Bid Fax: (819) 997-9776

SOLICITATION AMENDMENT

MODIFICATION DE L'INVITATION

The referenced document is hereby revised; unless otherwise indicated, all other terms and conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire, les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

Comments - Commentaires

This solicitation contains a security requirement.

Vendor/Firm Name and Address

Raison sociale et adresse du
fournisseur/de l'entrepreneur

Issuing Office - Bureau de distribution

Informatics Professional Services Division/Division des
services professionnels en informatique

11 Laurier Street

11, rue Laurier

Place du Portage, Phase III, 4C2

Gatineau

Quebec

K1A0S5

Title - Sujet TBIPS FOR CANSOFCOM	
Solicitation No. - N° de l'invitation W6399-17JA86/A	Amendment No. - N° modif. 003
Client Reference No. - N° de référence du client W6399-17JA86	Date 2017-05-04
GETS Reference No. - N° de référence de SEAG PW-\$IPS-001-31361	
File No. - N° de dossier 001ips.W6399-17JA86	CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME
Solicitation Closes - L'invitation prend fin at - à 02:00 PM on - le 2017-05-17	Time Zone Fuseau horaire Eastern Daylight Saving Time EDT
F.O.B. - F.A.B. Plant-Usine: <input type="checkbox"/> Destination: <input type="checkbox"/> Other-Autre: <input type="checkbox"/>	
Address Enquiries to: - Adresser toutes questions à: Potter, David	Buyer Id - Id de l'acheteur 001ips
Telephone No. - N° de téléphone (873) 469-4883 ()	FAX No. - N° de FAX () -
Destination - of Goods, Services, and Construction: Destination - des biens, services et construction:	

Instructions: See Herein

Instructions: Voir aux présentes

Delivery Required - Livraison exigée	Delivery Offered - Livraison proposée
Vendor/Firm Name and Address Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur	
Telephone No. - N° de téléphone Facsimile No. - N° de télécopieur	
Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/ de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)	
Signature	Date

MODIFICATION N° 003

La présente modification vise à modifier la DP.

A. RÉVISIONS À LA DP

1. À la section 2 de la pièce jointe 4-1, Critères d'évaluation obligatoires :

a. Section 2.1 Architecte technique – VC (niveau 2)

Insérer : le nouveau critère O7, comme suit :

« Conformément avec l'arrangement en matière d'approvisionnement des SPICT, la ressource proposée doit posséder une expérience confirmée d'au moins cinq années à titre d'architecte technique. »

b. Section 2.2 Architecte de technologie – Connaissance de la situation (niveau 3)

Insérer : le nouveau critère O11, comme suit :

« Conformément avec l'arrangement en matière d'approvisionnement des SPICT, la ressource proposée doit posséder une expérience confirmée d'au moins dix années à titre d'architecte de technologie. »

c. Section 2.3 Analyste de réseau – Sécurité (niveau 3)

Insérer : le nouveau critère O12, comme suit :

« Conformément avec l'arrangement en matière d'approvisionnement des SPICT, la ressource proposée doit posséder une expérience confirmée d'au moins dix années à titre d'analyste de réseau ». »

d. Section 2.4 Administrateur de système n° 1 – Systèmes et virtualisation (niveau 3)

Insérer : le nouveau critère O11 et,

Section 2.5 Administrateur de système n° 2 – Stockage et sécurité (niveau 3)

Insérer : le nouveau critère O12 et,

Section 2.6 Administrateur de système n° 3 – Applications d'entreprise (niveau 3)

Insérer : le nouveau critère O10, comme suit :

« Conformément avec l'arrangement en matière d'approvisionnement des SPICT, la ressource proposée doit posséder une expérience confirmée d'au moins dix années à titre d'administrateur de système. »

2. À la Page 1

SUPPRIMER : L'invitation prend fin à 2:00 p.m. le 2017-05-10

INSÉRER : L'invitation prend fin à 2:00 p.m. le 2017-05-17

B. QUESTIONS DES SOUMISSIONNAIRES ET RÉPONSES FOURNIES

Q13 : La sanction pour les soumissions dont la limite inférieure de la bande médiane est supérieure à 20 % de la limite inférieure de la bande médiane semble peu élevée. En ce moment, si la proposition d'une entreprise se situe en dessous de la limite inférieure de la bande, l'évaluation financière sera effectuée selon le tarif journalier correspondant au taux médian. Selon nous, la Couronne ne serait pas bien servie en imposant une conséquence aussi faible pour les offres basses.

Nous proposons que pour les entreprises dont la soumission est en dessous de la limite inférieure de la bande médiane, la Couronne applique une sanction en fonction du pourcentage sous cette limite. Par exemple, si une entreprise présente une proposition inférieure de 25 % à la limite, elle devrait être pénalisée de 25 %.

R13 : La DP demeurera inchangée.

Q14 : Pour ce qui est de l'architecte technique, VC, niveau 2 (page 85 de 128, Exigence cotée C7), le MDN exige que le soumissionnaire démontre clairement que la personne proposée ait suivi et réussi un cours officiel en technologies de l'information donnée par un établissement d'enseignement postsecondaire reconnu. Des points sont accordés en fonction de l'obtention d'une maîtrise, d'un baccalauréat, d'un diplôme d'études collégiales en informatique, en génie ou dans un domaine connexe. Nous savons que des experts-conseils en architecture technique travaillant au MDN possèdent une cote de sécurité « secrète »; leur candidature a été considérée en fonction d'un critère d'évaluation n'exigeant aucun cours officiel, mais reposant plutôt sur la démonstration d'une expérience contextuelle en entreprise combinée à une expérience de l'industrie pertinente.

L'exigence cotée C7 utilisée en ce moment réduit considérablement le bassin d'experts-conseils en architecture technique hautement compétents et qualifiés que pourrait utiliser le MDN. Par conséquent, la Couronne envisagerait-elle de modifier le critère C7 pour accepter également une expérience équivalente d'au moins neuf (9+) années à titre d'architecte technique (comme il est défini dans la catégorie d'exigence des SPICT) au lieu des exigences en matière d'études, afin que le pointage maximum puisse être attribué en fonction de l'expérience de l'industrie pertinente et que la candidature des individus possédant des compétences pertinentes puisse être prise en considération pour ces postes?

La définition de la catégorie des SPICT pour un architecte technique de niveau 2 englobe une expérience de 5 à 10 années dans l'élaboration de cadres et de stratégies en matière d'architecture, dans le recensement de politiques et d'exigences en vue de trouver une solution et dans l'analyse de solutions technologiques de rechange, etc. La Couronne accepterait-elle de considérer les années d'expérience dans le domaine de l'architecture

technique comme un équivalent aux études et d'attribuer des points si l'expérience de la personne est supérieure à cinq (5) années, comme suit :

5 points : 9+ années d'expérience
4 points : 7-< 9 années d'expérience
3 points : 5-< 7 années d'expérience

R14 : Les critères d'évaluation cotés de la DP demeureront inchangés. À des fins de précision, une exigence relative à l'expérience obligatoire dans le cadre de l'arrangement en matière d'approvisionnement des SPICT a été ajoutée à chacune des catégories de ressources individuelles.

Q15 : Pour ce qui est de l'architecte de technologie, Connaissance de la situation, niveau 3 (p. 87 de 128, exigence cotée C8), le MDN exige que le soumissionnaire prouve que la ressource proposée a suivi et réussi un cours officiel en technologies de l'information donné par un établissement postsecondaire reconnu. Des points sont accordés en fonction de l'obtention d'une maîtrise, d'un baccalauréat, d'un diplôme d'études collégiales en informatique, en génie ou dans un domaine connexe. Nous savons que des experts-conseils en architecture technique travaillant au MDN possèdent une cote de sécurité « secrète »; leur candidature a été considérée en fonction d'un critère d'évaluation n'exigeant aucun cours officiel, mais reposant plutôt sur la démonstration d'une expérience contextuelle en entreprise combinée à une expérience de l'industrie pertinente.

L'exigence cotée C8 réduit considérablement le bassin d'experts-conseils en architecture technique hautement compétents et qualifiés que pourrait utiliser le MDN. Par conséquent, la Couronne devrait envisager de modifier le critère C8 pour accepter également une expérience équivalente d'au moins quatorze (14+) années à titre d'architecte technique (comme il est défini dans la catégorie d'exigence des SPICT) au lieu des exigences en matière d'études afin que le pointage maximum puisse être attribué en fonction de l'expérience de l'industrie pertinente et que la candidature des individus possédant des compétences pertinentes puisse être prise en considération pour ces postes?

La définition de la catégorie des SPICT pour un architecte de technologie de niveau 3 englobe une expérience d'au moins dix années dans l'élaboration de cadres et de stratégies en matière d'architecture, dans le recensement de politiques et d'exigences en vue de trouver une solution et dans l'analyse de solutions technologiques de rechange, etc. La Couronne accepterait-elle de considérer les années d'expérience dans le domaine de l'architecture technique comme un équivalent aux études et d'attribuer des points si l'expérience de la personne est supérieure à dix (10) années, comme suit:

5 points : 14+ années d'expérience
4 points : 12-< 14
3 points : 10-< 12

R15 : Veuillez vous reporter à la réponse no 14 ci-dessus.

Q16: Nous sommes convaincus que le MDN s'expose à des risques dans le cadre de cette DP. Compte tenu du nombre d'exigences obligatoires et cotées, il est évident que la Couronne cherche à obtenir des ressources de haut niveau afin de produire les résultats de haute qualité que vise le MDN dans l'intérêt des contribuables. Cependant, ce qui est demandé dans la DP ne correspond clairement pas à la réalité et, selon nous, les résultats ne

concordeuront pas aux mandats indiqués. Il y a de grandes répercussions sur la qualité lorsque la Couronne ne vise qu'une note de passage de 50 % par poste, ce qui a pour effet de diminuer les exigences et d'exacerber le problème de la prestation à faible coût dans un marché où la demande pour les ressources en TI est élevée.

La plupart des DP en SPICT reposent sur des critères organisationnels obligatoires (des éléments essentiels pour évaluer les capacités d'une organisation) et des catégories de ressources assorties pour lesquelles la note de passage minimale se situe entre 70 % et 80 % en fonction de critères d'évaluation.

Nous demandons respectueusement à ce que la note de passage minimale pour les critères d'évaluation des ressources soit augmentée afin de passer de 50 % aux pourcentages suivants :

Architecte technique (niveau 2)	Recommandation : 80 %
Architecte de technologie (niveau 3)	Recommandation : 80 %
Analyste de réseau (niveau 3)	Recommandation : 80 %
Administrateur de système n° 1 (niveau 3)	Recommandation : 80 %
Administrateur de système n° 2 (niveau 3)	Recommandation : 80 %
Administrateur de système n° 3 (niveau 3)	Recommandation : 80 %

R17 : La DP demeurera inchangée.

Q18 : Pour ce qui est des exigences cotées C8 de l'administrateur de système n° 1 – Systèmes et visualisation (niveau 3) (p. 105 de 112), le soumissionnaire doit clairement démontrer que la personne proposée possède de l'expérience combinée de la configuration, de l'intégration et de la mise en œuvre de Cisco Blade Server dans un environnement sécurisé. La personne doit posséder cinq années d'expérience afin d'obtenir le maximum de points. Peu de réseaux sécurisés utilisent des systèmes Vblock/Cisco blades, c'est pourquoi, selon nous, l'exigence de cinq années d'expérience réduirait considérablement les personnes qui pourraient obtenir une bonne note. La Couronne pourrait-elle envisager de modifier le pointage comme suit?

Deux points pour chaque tranche de six mois d'expérience jusqu'à concurrence de deux années d'expérience.

Soit :

24 mois : 10 points
18 < 24 mois : 8 points
12 < 18 mois : 6 points
6 < 12 mois : 4 points
< 6 mois : 2 points

R18 : La DP demeurera inchangée.

TOUTES LES AUTRES CONDITIONS RESTENT LES MÊMES.

Solicitation No. - N° de l'invitation
W6399-17JA86/A

Amd. No. - N° de la modif.
003

Buyer ID - Id de l'acheteur
001IPS

Client Ref. No. - N° de réf. du client
W6399-17JA86

File No. - N° du dossier
001IPSW6399-17JA86/A

CCC No./N° CCC - FMS No/ N° VME

NOTA : UNE SOUMISSION DÉJÀ ENVOYÉE PEUT ÊTRE MODIFIÉE AVANT LA DATE DE CLÔTURE. TOUTE CORRESPONDANCE APPORTANT DES MODIFICATIONS DOIT INDiquer LE NUMÉRO DE L'INVITATION À SOUMISSIONNER ET LA DATE DE CLÔTURE ET DOIT ÊTRE ADRESSÉE À :

**RÉCEPTION DES SOUMISSIONS
TRAVAUX PUBLICS ET SERVICES GOUVERNEMENTAUX CANADA
11, RUE LAURIER
PLACE DU PORTAGE, PHASE III
HALL PRINCIPAL, NOYAU 0B2
GATINEAU (QUÉBEC)
K1A 0S5**