



**RETURN BIDS TO:
RETOURNER LES SOUMISSIONS A:**

Courier To: Bid Receiving/Réception des soumissions
Royal Canadian Mounted Police (RCMP)
Procurement & Contracting Services
Bid Receiving Unit,
5th Floor, 10065 Jasper Avenue NW
Edmonton, AB T5J 3B1/ Adresse courrier:
Réception des soumissions
Gendarmerie royale du Canada (GRC)
Services des acquisitions et des marchés
Unité de réception des soumissions
5e étage, 10053, avenue Jasper N.O.
Edmonton, AB T5J 3B1

Please note: If submitting your bid packages via Canada Post you must request the "Signature and Identity Services" on your Canada Post package to ensure that there is a personal hand-off between Canada Post and the RCMP Bid Receiving Unit. / **Veuillez noter:** Si vous faites parvenir vos documents de soumission par l'entremise de Postes Canada, vous devez demander les « services avec signature et preuve d'identité » de Postes Canada afin de vous assurer qu'il y aura une remise de main à main entre Postes Canada et l'Unité de réception des soumissions de la GRC.

**SOLICITATION AMENDMENT
MODIFICATION DE L'INVITATION**

Proposal to: Royal Canadian Mounted Police

We hereby offer to sell to Her Majesty the Queen in right of Canada, in accordance with the terms and conditions set out herein, referred to herein or attached hereto, the goods, services and construction listed herein and on any attached sheets at the price(s) set out therefore.

Proposition aux: Gendarmerie royale du Canada
Nous offrons par la présente de vendre à Sa Majesté I Reine du chef du Canada, aux conditions énoncées ou incluses par référence dans la présente et aux annexes ci-jointes, les biens, services et construction énumérés ici sur toute feuille ci-annexée, au(x) prix indiqué(s).

Comments: - Commentaries :
THIS DOCUMENT CONTAINS A SECURITY REQUIREMENT
LE PRÉSENT DOCUMENT COMPORTE UNE EXIGENCE EN MATIÈRE DE SÉCURITÉ

**Bidder's Legal Business Name –
Nom légal du soumissionnaire:**

Telephone # - Numéro de téléphone:

Email - Courriel:

Title-Sujet: A & E Consulting Services for Alberta / Services d'architectes et d'ingénieurs, Alberta		
Solicitation No. - N° de l'invitation : M9424-17-4939/A		Date: 7 September 2017
Amendment No. – N° modif : 003		
GETS Reference No. - No. De Référence du SEAG: PW-17-00789884		
Solicitation Closes – L'invitation prend fin		
At /à :	2:00 PM / 14 h	MST (Mountain Standard Time) HNR (heure normale de Rocheuses)
On / le :	Tuesday, September 19th, 2017 , Mardi 19 Septembre 2017	
Destination of Goods and Services – Destinations des biens et services See herein — Voir aux présentes		
Instructions See herein — Voir aux présentes		
Address Inquiries to – Adresser toute demande de renseignements à Sandra E. Robinson, Senior Procurement Officer		
Telephone No. – N° de téléphone 780-670-8626		Facsimile No. – N° de télécopieur 780-454-4523

COMPLETE BELOW IN FULL - REMPLISSEZ CI-DESSOUS EN ENTIER	
Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) – Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)	
Signature	Date



English:

Amendment 003 was raised to provide answers to the following questions:

Question 1: Currently the project experience we are able to provide is limited to projects that have reach substantial completion within the past five (5) years. This excludes projects that were completed between 2007-2011 for the RCMP as well as local police detachments, relevant to this scope of work. We humbly request that the year completed be extended to ten (10) years to allow for the inclusion of these relevant projects.

Answer: [SRE 3 SUBMISSION REQUIREMENTS AND EVALUATION](#)
[Refer to Paragraph 3.2.3.1: Delete five \(5\) years. Add: ten \(10\) years.](#)
[Refer to Paragraph 3.2.3.2: Delete five \(5\) years. Add: ten \(10\) years.](#)

Question 2: In Standing Offer Brief) Required Services (RS), "RS4 Schematic Design" (Page 59 of 103) and "RS4 Design Development" (Page 63 of 103) both utilize the same Number "RS4". Is this an error in which Design Development should actually be called "RS5" and subsequent RS sections updated accordingly?

Answer: [Correct.](#)

Question 3: The document states in its evaluation and rating section that Client References will have a weighted rating of 0 – 20. At the same time, the rated requirements section (Section 3.2) does not list Client References as a full criterion but as a subset of criteria 3.2.3 (Past Experience). Is the weighted Client References criterion expected to be the same as the Client References subset point of criteria 3.2.3 (Past Experience) or is the RCMP's expectation that the weighted Client References be separately addressed through supplementary materials such as CPERFs, etc.?

Answer: [Client Reference information is to be provided as per 3.2.3.2.e. Client references will be evaluated as listed in Paragraph 3.3.](#)

Question 4: I would like to know why Client Reference has a weight factor of 2.0?

Answer: [Client references provide the Owner's perspective of the same project as listed by the Proponent.](#)

Question 5: Under section 3.2.3.2.e) of the SRE you are simply asking for contact information from our Client Reference. Are you expecting more information regarding Client references?

Answer: [Refer to paragraph 3.2.3.2.e for information requested for Client Reference.](#)

Question 6: 3.2.3 Past Experience, item .1 states, "Demonstration that over at least the past five (5) years the proponent has participated in a range of projects requiring a full scope of services..." however, item 3.2.3.2. a) states that the 10 projects are "completed over the last five (5) years".

Please clarify whether or not projects that are outside the 5 year window can be used if still recent. Also, would this timeframe include Warranty services?

Answer: [The 5 year requirement has been extended to 10 years. Timeframe would exclude warranty services.](#)

All other terms and conditions remain the same. <<<END>>>



French: Amendement 003 a été porté à fournir des réponses aux questions suivantes:

Question 1 : L'expérience de projet que nous pouvons indiquer actuellement est limitée à des projets achevés de façon substantielle au cours des cinq (5) dernières années. Cela exclut des projets réalisés entre 2007 et 2011 pour la Gendarmerie royale du Canada (GRC) ainsi que pour les détachements des services de police locaux qui seraient pertinents à la présente portée des travaux. Pourriez-vous reporter l'année de dix (10) ans pour permettre l'inclusion de ces projets pertinents.

Réponse : [EPEP 3 EXIGENCES DE PRÉSENTATION ET ÉVALUATION](#)
[Paragraphe 3.2.3.1 – Supprimer : cinq \(5\) ans. Ajouter : dix \(10\) ans.](#)
[Paragraphe 3.2.3.2 – Supprimer : cinq \(5\) ans. Ajouter : dix \(10\) ans.](#)

Question 2 : Dans l'Énoncé de l'offre à commandes – Services requis (SR), « SR4 Élaboration de la conception » (page 59 de 103) et « SR4 Conception schématique » (page 63 de 103) utilisent tous les deux le même numéro, soit « SR4 ». S'agit-il d'une erreur, c'est-à-dire est-ce que la Conceptions schématique devrait plutôt s'appeler « SR5 » et que les sections subséquentes des SR devraient être modifiées en conséquence?

Réponse : [Correct.](#)

Question 3: 3.2.3 Past Experience, item .1 states, "Demonstration that over at least the past five (5) years the proponent has participated in a range of projects requiring a full scope of services..." however, item 3.2.3.2. a) states that the 10 projects are "completed over the last five (5) years".

Please clarify whether or not projects that are outside the 5 year window can be used if still recent. Also, would this timeframe include Warrantly services?

Answer: [The 5 year requirement has been extended to 10 years. Timeframe would exclude warranty services.](#)

Question 4: Il est indiqué dans le document, à la section Évaluation et cotation, qu'on accordera aux références des clients une pondération allant de 0 à 20. Pourtant, à la section des exigences cotées (section 3.2), l'élément « Références des clients » n'est pas donné en tant que critère intégral, mais plutôt comme une sous-catégorie du critère 3.2.3 (Expérience passée). Est-ce que le critère Références des clients pondéré est censé être le même que le sous-élément Références des clients au critère 3.2.3 (Expérience passée), ou est-ce que la GRC souhaite que le critère Références des clients pondéré soit traité séparément au moyen de matériel supplémentaire, par exemple un Formulaire du rapport d'évaluation du rendement de l'entrepreneur?

Réponse : [L'information relative aux Références des clients doit être fournie comme il est indiqué à la section 3.2.3.2.e. Les Références des clients seront évaluées comme il est expliqué au paragraphe 3.3.](#)

Question 5: Peut-on expliquer pourquoi l'élément Références des clients a un facteur de pondération de 2.0?

Réponse : [Les références des clients permettent d'obtenir le point de vue du propriétaire du même projet que celui nommé par le promoteur.](#)

Question 6 : À la section 3.2.3.2.e) des EPEP, vous demandez simplement les coordonnées des clients donnés en référence. Voulez-vous recevoir d'autres renseignements au sujet des Références des clients?

Réponse : [Voir la section 3.2.3.2.e pour connaître l'information demandée pour les Références des clients.](#)

Tous les autres termes et conditions demeurent les mêmes. <<<FIN>>>