



RETURN BIDS TO:

RETOURNER LES SOUMISSIONS À:

**Bid Receiving - PWGSC / Réception des soumissions
– TPSGC**

11 Laurier St. / 11, rue Laurier

Place du Portage, Phase III

Core 0B2 / Noyau 0B2

Gatineau

Quebec

K1A0S5

Bid Fax: (819) 997-9776

SOLICITATION AMENDMENT

MODIFICATION DE L'INVITATION

The referenced document is hereby revised; unless otherwise indicated, all other terms and conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire, les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

Comments - Commentaires

Vendor/Firm Name and Address

**Raison sociale et adresse du
fournisseur/de l'entrepreneur**

Issuing Office - Bureau de distribution

Informatics Professional Services Division/Division des
services professionnels en informatique

Terrasses de la Chaudière 4th Floor

10 Wellington Street

Gatineau

Quebec

K1A0S5

Title - Sujet ADPS Peoplesoft SAP	
Solicitation No. - N° de l'invitation M7594-181003/A	Amendment No. - N° modif. 001
Client Reference No. - N° de référence du client M7594-181003	Date 2018-07-20
GETS Reference No. - N° de référence de SEAG PW-\$IPS-007-33672	
File No. - N° de dossier 007ips.M7594-181003	CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME
Solicitation Closes - L'invitation prend fin at - à 02:00 PM on - le 2018-07-31	
Time Zone Fuseau horaire Eastern Daylight Saving Time EDT	
F.O.B. - F.A.B. Plant-Usine: <input type="checkbox"/> Destination: <input type="checkbox"/> Other-Autre: <input type="checkbox"/>	
Address Enquiries to: - Adresser toutes questions à: Lavigne, Jay	Buyer Id - Id de l'acheteur 007ips
Telephone No. - N° de téléphone (613) 220-9476 ()	FAX No. - N° de FAX () -
Destination - of Goods, Services, and Construction: Destination - des biens, services et construction:	

Instructions: See Herein

Instructions: Voir aux présentes

Delivery Required - Livraison exigée	Delivery Offered - Livraison proposée
Vendor/Firm Name and Address Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur	
Telephone No. - N° de téléphone Facsimile No. - N° de télécopieur	
Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/ de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)	
Signature	Date

Demande de propositions - Modification 001

La présente modification à l'invitation vise à répondre aux questions suivantes et à apporter des modifications à la demande de propositions (DP).

Q 001

En ce qui concerne l'appendice 1 de l'annexe D de la DP, le client pourrait-il confirmer combien des ressources estimatives requises pour ce contrat doivent être fournies avec notre soumission (le cas échéant)?

R 001

Non, les ressources doivent être fournies avec la soumission. Veuillez consulter les détails fournis dans la clause 4.2 (c) Ressources évaluées, de la partie 4, Procédures d'évaluation et méthode de sélection, de la DP. De plus, consultez le paragraphe de l'appendice 1 de l'annexe D qui indique « Les ressources ne seront évaluées qu'après l'attribution du contrat quand l'entrepreneur devra accomplir des tâches précises ».

Q 002

Les exigences O1/C1 du volet de travail n° 2 demandent aux soumissionnaires de prouver leur expérience de contrats comprenant les trois catégories de ressources des SPICT. Puisque deux des catégories de ressources sont spécifiques à PGI (A.2 et A.3), et ainsi moins courantes, l'État permettrait-il que les trois catégories de ressources des SPICT (A.1, A.2 et A.3) soient démontrées grâce à une combinaison de trois contrats obligatoires, ainsi qu'une combinaison des trois contrats cotés?

R 002

Non, le critère demeurera tel quel.

Q 003

Les exigences O2/C2 des volets de travail n° 1 et n° 2 demandent aux soumissionnaires de démontrer de l'expérience récente de contrats de 5 millions de dollars ou plus comprenant une transition. L'élément crucial de la demande est l'expérience en transition du soumissionnaire pour un volume élevé de contrats de TI, peu importe la plateforme technologique. L'État envisagerait-il de retirer les références à PeopleSoft et/ou à SAP (définies dans le point i), compte tenu que l'expérience démontrée était pour la transition de contrats de TI répondant au reste des exigences O2/C2?

R 003

Non, le critère demeurera tel quel.

Q 004

Pour le volet de travail no 2 - SAP, l'exigence O1 indique que « Le soumissionnaire doit démontrer sa capacité à fournir des ressources de qualité, en fournissant des références de trois (3) contrats menés à terme » et que « la réponse du soumissionnaire doit aborder chacune des caractéristiques suivantes pour chacun des deux contrats réussis ». Le client peut-il confirmer combien de références sont requises selon l'exigence O1?

R 004

Le critère sera modifié dans l'invitation à soumissionner ci-dessus.

Q 005

Pour le volet de travail n° 2 - SAP, plus précisément en ce qui concerne la ventilation des notes les exigences C1 à C3, le client peut-il confirmer combien de références sont requises pour obtenir tous les points?

R 005

Pour le volet de travail n° 2 - SAP O1, il faut trois références pour être conforme. Des points seront alloués aux soumissionnaires pour l'expérience qui dépasse les exigences O1. Si le soumissionnaire indique quatre références dans sa soumission, il recevra dix points. S'il indique cinq références, il recevra vingt points. S'il indique six références ou plus, il recevra trente points.

Q 006

En ce qui concerne la clause 3.2.a.(ii)(i) de la partie 3 – Instructions pour la préparation des soumissions, à la page 14, le client peut-il confirmer si toutes les références demandées dans les exigences O/R1-3 doivent être pour des projets terminés au moment de la demande de soumission ou si des contrats en cours peuvent être inclus (et notés comme conforme) à l'égard des questions O/C1-3?

R 006

Le point 3.2.a(ii)(i) ne précise pas si le projet doit avoir pris fin, seulement que le travail doit être réalisé par le soumissionnaire.

Q 007

En ce qui concerne la clause 4.3 Évaluation financière, (b) (ii)

« Si un soumissionnaire propose un taux quotidien ferme pour une catégorie de ressources qui est inférieur à la limite inférieure de la bande médiane, sa proposition financière sera évaluée à l'aide du taux quotidien de la limite inférieure de la bande médiane pour cette catégorie de ressources. »

L'État envisagerait-il de changer la méthode d'évaluation financière pour la méthode communément utilisée qui fait passer les taux du soumissionnaire qui se trouvent sous la limite inférieure de la bande médiane au taux médian?

R 007

Non, la méthodologie d'évaluation financière demeurera telle quelle.

Modification de la demande de propositions

Critère obligatoire ministériel – volet de travail n° 2 - SAP

Le second paragraphe de l'exigence O1

SUPPRIMER : tout le paragraphe

AJOUTER : La réponse du soumissionnaire doit aborder chacune des caractéristiques suivantes pour chacun des trois contrats réussis :

Les points i) à v) ne changent pas.

Toutes les autres modalités demeurent inchangées.