



RETURN BIDS TO:

RETOURNER LES SOUMISSIONS À:

Bid Receiving - PWGSC / Réception des soumissions -
TPSGC

11 Laurier St., / 11, rue Laurier

Place du Portage, Phase III

Core 0B2 / Noyau 0B2

Gatineau

Québec

K1A 0S5

Bid Fax: (819) 997-9776

SOLICITATION AMENDMENT

MODIFICATION DE L'INVITATION

The referenced document is hereby revised; unless otherwise indicated, all other terms and conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire, les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

Comments - Commentaires

Vendor/Firm Name and Address

Raison sociale et adresse du
fournisseur/de l'entrepreneur

Issuing Office - Bureau de distribution

Informatics Professional Services - EL Division/Services

professionnels en informatique - division EL

Terrasses de la Chaudière 4th Floor

10 Wellington Street

Gatineau

Québec

K1A 0S5

Title - Sujet Omnibus (BPA, B2B, CECP) IT Profess	
Solicitation No. - N° de l'invitation 47419-251689/A	Amendment No. - N° modif. 003
Client Reference No. - N° de référence du client 1000341689	Date 2018-09-17
GETS Reference No. - N° de référence de SEAG PW-\$\$EL-606-33760	
File No. - N° de dossier 606el.47419-251689	CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME
Solicitation Closes - L'invitation prend fin at - à 02:00 PM on - le 2018-10-09	Time Zone Fuseau horaire Eastern Daylight Saving Time EDT
F.O.B. - F.A.B. Plant-Usine: <input type="checkbox"/> Destination: <input checked="" type="checkbox"/> Other-Autre: <input type="checkbox"/>	
Address Enquiries to: - Adresser toutes questions à: Mansour, Silvana	Buyer Id - Id de l'acheteur 606el
Telephone No. - N° de téléphone (613) 858-9935 ()	FAX No. - N° de FAX () -
Destination - of Goods, Services, and Construction: Destination - des biens, services et construction:	

Instructions: See Herein

Instructions: Voir aux présentes

Delivery Required - Livraison exigée	Delivery Offered - Livraison proposée
Vendor/Firm Name and Address Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur	
Telephone No. - N° de téléphone Facsimile No. - N° de télécopieur	
Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/ de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)	
Signature	Date

La présente modification n° 003 à la demande de soumissions contient des réponses aux questions reçues des soumissionnaires ainsi qu'une modification.

QUESTIONS ET RÉPONSES

Question 7 :

Étant donné l'ampleur des efforts déployés pour répondre à cette demande de proposition (DP), l'État pourrait-il accorder une prolongation de trois semaines en modifiant la date de clôture au 8 octobre?

Réponse 7 :

Voir la modification ci-dessous.

Question 8 :

À la page 92 et 93, l'État a fourni les exigences du gestionnaire de projet P.7, qui est actuellement une liste des tâches du coordonnateur de projet. Nous croyons que l'État avait l'intention d'utiliser les exigences du gestionnaire de projet P.9, et si cela est exact, nous demandons une mise à jour de la liste des tâches.

Réponse 8 :

Il s'agit d'une erreur. La référence de P.7 devrait plutôt se lire P.9 et la description de la catégorie de ressources est bien celle d'un gestionnaire de projet de niveau 2. Les tâches décrites à la page 92 et 93 de la DP pour la catégorie des gestionnaires de projet de niveau 2 demeurent inchangées.

Question 9 :

Étant donné l'importance et la complexité de la préparation de la réponse connexe, l'État pourrait-il envisager de repousser de trois (3) semaines la date de clôture?

Réponse 9 :

Voir la modification ci-dessous.

Question 10 :

En ce qui concerne O.1.1 Expérience de l'entreprise, à la page 148, notre entreprise peut fournir 2 références de projets appropriés qui peuvent démontrer des dépenses totales supérieures à 7 millions de dollars. L'un des projets a été attribué il y a plus de 5 ans, mais les travaux ont été achevés au cours des 2 dernières années. L'État accepterait-il des contrats attribués au cours des 10 dernières années, les travaux étant terminés au cours des 5 dernières années, afin de démontrer la capacité?

Réponse 10 :

Le gouvernement du Canada a étudié la demande; toutefois l'exigence demeure inchangée.

Question 11 :

En ce qui concerne O.1.1 Expérience de l'entreprise, à la page 148, notre entreprise peut fournir 2 références de projet appropriées, mais le deuxième projet a été exécuté en vertu de 2 contrats de services professionnels en informatique sur les tâches (SPICT) distincts en tant qu'autorité technique, ainsi que certaines fonctions de services d'aide temporaire (SAT), puisque les contrats originaux ne tenaient pas compte de toutes les fonctions requises pour le projet (des services de mise à l'essai et des travaux de développement sur mesure ont été ajoutés). L'État autoriserait-il la combinaison de ces contrats pour démontrer la capacité, comme s'il s'agissait d'un même projet?

Réponse 11 :

Le gouvernement du Canada a étudié la demande; toutefois l'exigence demeure inchangée.

Question 12 :

En ce qui concerne O.1.1 Expérience de l'entreprise, à la page 148, l'État reconnaîtra-t-il les contrats attribués plus récemment (au cours de la dernière année) qui dépasseront les dépenses de 7 millions de dollars qui prévoient 25 postes au cours des 6 prochaines années?

Réponse 12 :

Le gouvernement du Canada a étudié la demande; toutefois l'exigence demeure inchangée.

Question 13 :

Y a-t-il eu au cours des 12 derniers mois un titulaire fournissant ces services ou des services semblables? Dans l'affirmative, qui était le titulaire et quelle était la valeur du contrat?

Réponse 13 :

Non, il n'y a eu aucun titulaire n'a fourni des services semblables au cours des 12 derniers mois.

Question 14 :

La demande pour huit ressources, ainsi que les exigences obligatoires ministérielles, exigent une longue réponse détaillée. Nous comprenons que l'Agence des services frontaliers du Canada (ASFC) doit respecter un calendrier et nous lui demandons une prolongation de trois semaines, ce qui accroîtrait la participation des soumissionnaires en plus de leur permettre de soumettre les meilleures ressources disponibles pour ce besoin, ce qui fera en sorte que l'ASFC pourra choisir parmi un plus grand nombre de propositions conformes.

Réponse 14 :

Voir la modification ci-dessous.

Question 15 :

En raison du nombre de DP qui ont récemment été affichées et du niveau élevé d'efforts déployés pour trouver huit ressources ayant des compétences spécialisées, l'État pourrait-il accorder une prolongation de 2 semaines?

Réponse 15 :

Voir la modification ci-dessous.

Question 16 :

L'exigence cotée C.3.5.2 pour l'Analyste de plateforme (DataPower), Niveau 2 exige plus de 60 mois d'expérience avec IBM Integration Bus pour l'obtention de tous les points

Ce produit commercial n'existe sous le nom d'IBM Integration Bus que depuis mai 2014 (52 mois). Auparavant, il était connu sous le nom de WebSphere Message Broker (WMB). Par conséquent, l'État accepterait-il une expérience cumulative des ressources avec WebSphere Message Broker (WMB) ainsi qu'avec Integration Bus d'IBM, pour un total de plus de 60 mois?

Réponse 16 :

Étant donné que cette technologie n'est plus une norme à l'ASFC, C.2.12.2 de l'appendice C de l'annexe A, *Critères d'évaluation des ressources et tableau des réponses*, ainsi que C.3.5.2 de la pièce jointe 4.1, *Critères d'évaluation des soumissions*, tous les critères cotés propres à la technologie IBM Integration Bus (IIB) sont supprimés.

Le total des points disponibles pour cette catégorie de ressources est maintenant de 42 au lieu de 48. Le total de points minimum requis pour être déclaré recevable est maintenant de 25 au lieu de 29. Voir la modification ci-dessous.

De plus, la technologie IBM Integration Bus (IIB) a également été spécifiée dans la catégorie B.14 Rédacteur technique. L'exigence cotée C.2.10.4 de l'appendice C de l'annexe A, *Critères d'évaluation*

des ressources et tableau des réponses, ainsi que L'exigence cotée C.3.4.4 de l'annexe 4.1, *Critères d'évaluation des soumissions*, sont en cours de modification en vue de supprimer IBM IIB de la liste des langages et des produits logiciels. Le total des points disponibles et le total minimum de points requis pour être déclaré recevable pour cette catégorie de ressources restent les mêmes. Les critères cotés C.2.10.4 et C.3.4.4 sont modifiés en conséquence. Voir la modification ci-dessous.

Question 17 :

Les critères obligatoires O.1.13.1 et O.2.6.1 pour le gestionnaire de projet (BPA et B2B), Niveau 2 prévoient l'exécution de 14 des 21 tâches énumérées dans l'énoncé des travaux.

L'énoncé des travaux pour le gestionnaire de projet (BPA et B2B), Niveau 2, énumère seulement 20 tâches; par conséquent, l'État envisagerait-il de modifier les critères pour qu'ils se lisent comme suit :

« Le soumissionnaire doit démontrer que la ressource proposée possède un minimum de 5 ans d'expérience, au cours des 10 dernières années, en tant que gestionnaire de projet exécutant au moins 13 des 20 tâches énumérées à l'article 5 de l'énoncé des travaux. Tâches et produits livrables des ressources, P.9 Gestionnaire de projet, Niveau 2. »

Réponse 17 :

D'accord. Voir la modification ci-dessous.

Question 18 :

Tel qu'indiqué dans la DP, partie 7, section 7.2 — ce contrat nécessitera des ressources par le biais d'autorisations de tâches « au fur et à mesure des demandes ». Étant donné que ces ressources seront requises au fur et à mesure des besoins, l'État envisagerait-il de réduire le nombre de ressources requises pour la ressource programmeur/analyste (JAVA), Niveau 3 et analyste de plateforme (Data Power) de deux (2) à un (1)?

Réponse 18 :

Le gouvernement du Canada a étudié la demande; toutefois l'exigence demeure inchangée.

Question 19 :

Le critère obligatoire O.2.3.4 et l'exigence cotée C.3.3.4 pour le programmeur/analyste (Interface utilisateur) exigent un minimum de 2 ans d'expérience dans le développement d'applications utilisant les bibliothèques JavaScript React et Redux.

React n'existe que depuis 5 ans (publié en 2013) et vient d'être adopté par le gouvernement fédéral au cours des dernières années (1 à 2 ans). Étant donné qu'il s'agit d'une technologie très spécialisée et que l'État demande des ressources supérieures avec cote de sécurité Secret, l'État envisagerait-il de changer l'exigence obligatoire à un minimum de 6 mois d'expérience et la cote à 14+ mois pour obtenir les 6 points?

Réponse 19 :

Voir la modification ci-dessous. L'exigence cotée — C.2.3.6 pour la catégorie de ressources A.14 Développeur Web (Spécialiste de la convivialité) — Niveau 3 est également modifiée. Voir la modification ci-dessous.

Question 20 :

À la partie 4 de la DP, il y a actuellement une médiane de prix fixée à la fourchette qui englobe tout taux jusqu'à une valeur de -20 % de la médiane et le taux médian supérieur jusqu'à une valeur de +30 % de la médiane. Dans de nombreux ministères fédéraux, les médianes de prix sont fixées à -15 de la médiane et du taux médian supérieur à une valeur de +20 %, ce qui donne lieu à des soumissions plus concurrentielles avec des taux utilisables pour attirer des ressources de qualité supérieure pour vos projets de TI. L'État envisagerait-il de modifier le taux à -10 du taux médian et du taux médian supérieur à

une valeur de +15 % dans le but d'attirer (et de retenir) des consultants techniques expérimentés pour l'ASFC?

Réponse 20 :

Le gouvernement du Canada a étudié la demande; toutefois l'exigence demeure inchangée.

Question 21 :

Afin de permettre à un plus grand nombre de soumissionnaires de participer à ce marché, nous demandons respectueusement à l'État d'autoriser la définition suivante de soumissionnaire, telle qu'elle a été incluse dans un marché récent de TPSGC :

Par « soumissionnaire », on entend une personne ou une entité (ou dans le cas d'une coentreprise, les personnes ou les entités), qui soumet une proposition en vue d'exécuter un contrat de biens ou de services, ou les deux. Le terme comprenait également la société mère, les filiales et autres affiliées du soumissionnaire, ainsi que ses sous-traitants et/ou autres association d'entités. »

Réponse 21 :

Le Canada a examiné la demande, mais la définition de « soumissionnaire » telle qu'elle figure dans la DP demeure inchangée.

Question 22 :

Nous demandons respectueusement une prolongation de la date de clôture jusqu'au vendredi 5 octobre.

Réponse 22 :

Voir la modification ci-dessous.

Question 23 :

En raison du caractère unique des ressources et de la complexité des réseaux, nous demandons une prolongation de deux semaines jusqu'au 2 octobre.

Réponse 23 :

Voir la modification ci-dessous.

Question 24 :

Le critère technique coté C.3.6.3 pour le gestionnaire de projet exige un diplôme universitaire ou collégial en gestion de projet, en administration des affaires ou en informatique. Veuillez confirmer qu'un diplôme de technicien en génie électronique répondra à cette exigence.

Réponse 24 :

Le Canada a examiné la demande et a déterminé qu'un diplôme de technicien en génie électronique ne convient pas à cette exigence.

Question 25 :

En raison du retard dans la réception des réponses à nos questions, l'État pourrait-il accorder une prolongation de 2 semaines?

Réponse 25 :

Voir la modification ci-dessous.

Question 26 :

Étant donné le nombre de ressources nécessaires pour répondre à la présente DP et le niveau de détail requis pour y répondre, l'État pourrait-il envisager d'accorder aux fournisseurs une prolongation de deux semaines jusqu'à la date de clôture de la présente DP?

Réponse 26 :

Voir la modification ci-dessous.

Question 27 :

Il y a actuellement 10 DP complexes de niveau 2 affichées sur Achats et ventes et compte tenu des vacances d'été et de la fête du Travail, nous demandons respectueusement que la date de clôture actuelle soit repoussée de 2 semaines.

Réponse 27 :

Voir la modification ci-dessous.

Question 28 :

Programmeur/Analyste (Interface utilisateur), le critère O.2.3.4 demande 2 ans d'expérience avec Redux JS, mais il n'a été publié qu'en juin 2015. L'État pourrait-il confirmer qu'il recherche une combinaison d'expérience avec React et Redux, et non deux ans d'expérience avec chacun?

Réponse 28 :

Cela confirme que l'État recherche une combinaison d'expérience avec React et Redux. Voir la modification ci-dessous à la question 19.

Question 29 :

Programmeur/Analyste (Interface utilisateur), critère C.3.3.3 — on demande plus de 4 ans d'expérience avec HTML5, mais HTML5 est paru en octobre 2014, ce qui signifie qu'il est impossible d'avoir plus de 4 ans d'expérience avec HTML5. Veuillez ajuster la notation en conséquence.

Réponse 29 :

La méthode de notation a été ajustée. Voir la modification ci-dessous.

Question 30 :

Programmeur/Analyste (Interface utilisateur), critère C.3.3.4 — on demande plus de 4 ans d'expérience avec Redux JS, mais il n'est paru qu'en juin 2015, donc, il est impossible d'avoir plus de trois ans d'expérience. L'État pourrait-il confirmer qu'il recherche une combinaison d'expérience avec React et Redux, et non deux ans d'expérience avec chacun?

Réponse 30 :

Voir les réponses aux questions 19 et 28 et la modification ci-dessous. L'exigence cotée C.2.3.6 pour la catégorie de ressources A.14 Développeur Web (Spécialiste de la convivialité) — Niveau 3 est également modifié en conséquence. Voir la modification ci-dessous.

MODIFICATION :

À la page 1 :

SUPPRIMER :

La demande de proposition se termine à 14 h HAE le 24-09-2018.

INSÉRER :

La demande de proposition se termine à 14 h HAE le 09-10-2018

À l'APPENDICE C DE L'ANNEXE C – CRITÈRES D'ÉVALUATION DES RESSOURCES ET TABLEAU DE RÉPONSES

SUPPRIMER :

Exigence cotée 2.12 — I.7 Analyste de plateforme (Data Power) — Niveau 2 dans son intégralité.

INSÉRER :

2.12 1.7 Analyste de plateforme (Data Power) — Niveau 2

Nom de la ressource : _____				
#	Critères techniques cotés	Méthode de notation	Points Maximum	Renvoi à la proposition (no de page)
C.2.12.1	Le fournisseur devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience dans la mise en œuvre de solutions C3E en utilisant le produit Data Power d'IBM.	Plus de 1 an à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points Plus de 5 ans = 6 points	6	
C.2.12.2	Le fournisseur devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience avec WebSphere Application Server (J2EE) d'IBM.	Plus de 1 an à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points Plus de 5 ans = 6 points	6	
C.2.12.3	Le fournisseur devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience dans l'intégration des processus opérationnels de Data Power d'IBM en utilisant des cartes de communication multiprotocole et Transformation Extender d'IBM.	Plus de 1 an à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points Plus de 5 ans = 6 points	6	
C.2.12.4	Le fournisseur devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience liée au programme Gateway Script (ECMAScript et CommonJS) dans Data Power d'IBM.	Plus de 1 an à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points Plus de 5 ans = 6 points	6	
C.2.12.5	Le fournisseur devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience de la programmation Java utilisant les technologies REST (Representational State Transfer) ou SOAP (Simple Object Access Protocol).	Plus de 1 an à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points Plus de 5 ans = 6 points	6	
C.2.12.6	Le fournisseur devrait démontrer que la personne proposée a de l'expérience	Plus de 1 an à 3 ans = 2 points	6	

Nom de la ressource : _____				
#	Critères techniques cotés	Méthode de notation	Points Maximum	Renvoi à la proposition (no de page)
	dans l'analyse, le développement ou l'amélioration d'une application d'EDI TI au moyen de MQ Series ou de JMS.	Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points Plus de 5 ans = 6 points		
C.2.12.7	<p>Le fournisseur devrait démontrer que la ressource proposée possède de l'expérience, au cours des 10 dernières années, dans la participation à des projets de TI de grande envergure*.</p> <p>* Un projet de TI de grande envergure est ainsi défini :</p> <ul style="list-style-type: none"> la portée des travaux touche de multiples programmes et services; le nombre d'utilisateurs s'élève à au moins 500. 	<p>Plus de 1 an à 3 ans = 2 points</p> <p>Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points</p> <p>Plus de 5 ans = 6 points</p>	6	
Total des points disponibles :			42	
Minimum de points requis pour être déclaré admissible :			25	
Total :				

À LA PIÈCE JOINTE 4.1 – CRITÈRES D'ÉVALUATION DES SOUMISSIONS

SUPPRIMER :

Exigence évaluée 3.5 — I.7 Analyste de plateforme (Data Power) — Niveau 2 dans son intégralité.

INSÉRER :

3.5 I.7 Analyste de plateforme (Data Power) — Niveau 2

Nom de la ressource : _____				
#	Critères techniques cotés	Méthode de notation	Points Maximum	Renvoi à la proposition (no de page)
C.3.5.1	Le soumissionnaire devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience dans la mise en œuvre de solutions C3E en utilisant le produit Data Power d'IBM.	<p>Moins d'un an = 0 point</p> <p>Plus de 1 an à 3 ans = 2 points</p> <p>Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points</p> <p>Plus de 5 ans = 6 points</p>	6	

Nom de la ressource : _____				
#	Critères techniques cotés	Méthode de notation	Points Maximum	Renvoi à la proposition (no de page)
C.3.5.2	Le soumissionnaire devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience relativement à WebSphere Application Server (J2EE) d'IBM.	Plus de 1 an à 3 ans = 2 points Plus de 3 an à 5 ans = 4 points Plus de 5 ans = 6 points	6	
C.3.5.3	Le soumissionnaire doit démontrer que la ressource proposée a de l'expérience dans l'intégration de processus opérationnels de Data Power d'IBM en utilisant des cartes de communication multiprotocole et Transformation Extender d'IBM.	Plus de 1 an à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points Plus de 5 ans = 6 points	6	
C.3.5.4	Le soumissionnaire devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience liée au programme Gateway Script (ECMAScript et CommonJS) dans Data Power d'IBM.	Plus de 1 an à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points Plus de 5 ans = 6 points	6	
C.3.5.5	Le soumissionnaire devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience liée à la programmation Java au moyen des technologies REST (transfert d'état représentationnel) ou SOAP (Simple Object Access Protocol).	Plus de 1 an à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points Plus de 5 ans = 6 points	6	
C.3.5.6	Le soumissionnaire devrait démontrer que la ressource proposée possède de l'expérience dans l'analyse, le développement ou l'amélioration d'une application d'EDI TI au moyen de MQSeries ou de JMS.	Plus de 1 an à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points Plus de 5 ans = 6 points	6	
C.3.5.7	Le soumissionnaire devrait démontrer que la ressource proposée a acquis de l'expérience au cours des 10 dernières années dans la participation à des projets de TI	Plus de 1 an à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 5 ans = 4 points Plus de 5 ans = 6 points	6	

Nom de la ressource : _____

#	Critères techniques cotés	Méthode de notation	Points Maximum	Renvoi à la proposition (no de page)
	<p>de grande envergure*.</p> <p>* Un projet de TI de grande envergure est ainsi défini :</p> <ul style="list-style-type: none"> la portée des travaux touche de multiples programmes et services; le nombre d'utilisateurs s'élève à au moins 500. 			
Total des points disponibles :			42	
Minimum de points requis pour être déclaré admissible :			25	
Total :				

À l'APPENDICE C DE L'ANNEXE C – CRITÈRES D'ÉVALUATION DES RESSOURCES ET TABLEAU DE RÉPONSES

SUPPRIMER :

Exigence évaluée C.2.10.4 — B.14 Rédacteur technique — Niveau 2

C.2.10.4	<p>Le fournisseur devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience à titre de rédacteur technique collaborant avec une équipe de développement se servant des langages de programmation et des produits logiciels suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> HTML; CSS; JavaScript; JSP; LifeCycle d'Adobe; ASP; PowerScript; OpentText GCDocs; SAP Enterprise Resource Planning; XML; JIRA; Java; 	1 point pour chaque langage de programmation ou produit logiciel jusqu'à concurrence de 10 points.	10	
-----------------	--	--	----	--

	<ul style="list-style-type: none">• Moodle;• MS Dynamics;• Questionmark;• IIB d'IBM;• DataPower d'IBM;• MQ d'IBM.			
--	--	--	--	--

INSÉRER :

Exigence évaluée C.2.10.4 — B.14 Rédacteur technique — Niveau 2

C.2.10.4	<p>Le fournisseur devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience à titre de rédacteur technique collaborant avec une équipe de développement se servant des langages de programmation et des produits logiciels suivants :</p> <ul style="list-style-type: none">• HTML;• CSS;• JavaScript;• JSP;• LifeCycle d'Adobe;• ASP;• PowerScript;• OpentText GCDocs;• SAP Enterprise Resource Planning;• XML;• JIRA;• Java;• Moodle;• MS Dynamics;• Questionmark;• DataPower d'IBM;• MQ d'IBM.	<p>1 point pour chaque langage de programmation ou produit logiciel jusqu'à concurrence de 10 points.</p>	10	
-----------------	---	---	----	--

À LA PIÈCE JOINTE 4.1 – CRITÈRES D'ÉVALUATION DES SOUMISSIONS

SUPPRIMER :

Exigence évaluée C.3.4.4 — B.14 Rédacteur technique — Niveau 2

C.3.4.4	<p>Le soumissionnaire devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience à titre de rédacteur technique collaborant avec une équipe de développement se servant des langages de programmation et des produits logiciels suivants :</p> <ul style="list-style-type: none">• HTML;• CSS;• JavaScript;• JSP;• LifeCycle d'Adobe;• ASP;• PowerScript;• OpentText GCDocs;• SAP Enterprise Resource Planning;• XML;• JIRA;• Java;• Moodle;• MS Dynamics;• Questionmark;• IIB d'IBM;• DataPower d'IBM;• MQ d'IBM.	<p>1 point pour chaque langage de programmation ou produit logiciel jusqu'à concurrence de 10 points.</p>	10	
----------------	--	---	----	--

INSÉRER :

Exigence évaluée C.3.4.4 — B.14 Rédacteur technique — Niveau 2

C.3.4.4	<p>Le soumissionnaire devrait démontrer que la ressource proposée a de l'expérience à titre de rédacteur technique collaborant avec une équipe de développement se servant des</p>	<p>1 point pour chaque langage de programmation ou produit logiciel jusqu'à concurrence de 10 points.</p>	10	
----------------	--	---	----	--

	<p>langages de programmation et des produits logiciels suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> • HTML; • CSS; • JavaScript; • JSP; • LifeCycle d'Adobe; • ASP; • PowerScript; • OpentText GCDocs; • SAP Enterprise Resource Planning; • XML; • JIRA; • Java; • Moodle; • MS Dynamics; • Questionmark; • DataPower d'IBM; • MQ d'IBM. 			
--	---	--	--	--

À l'APPENDICE C DE L'ANNEXE C – CRITÈRES D'ÉVALUATION DES RESSOURCES ET TABLEAU DE RÉPONSES

SUPPRIMER :

Exigence obligatoire O.1.13.1 P.9 Gestionnaire de projet (BPA et B2B) — Niveau 2

O.1.13.1	Le fournisseur doit démontrer que la ressource proposée possède un minimum de 5 années d'expérience à titre de gestionnaire de projet acquise au cours des 10 dernières années, pendant lesquelles elle a réalisé au moins 14 des 21 tâches précisées dans l'énoncé des travaux.		
-----------------	--	--	--

INSÉRER :

Exigence obligatoire O.1.13.1 P.9 Gestionnaire de projet (BPA et B2B) — Niveau 2

O.1.13.1	Le fournisseur doit démontrer que la ressource proposée possède un minimum de 5 années		
-----------------	--	--	--

	d'expérience à titre de gestionnaire de projet acquise au cours des 10 dernières années, pendant lesquelles elle a réalisé au moins 13 des 20 tâches précisées dans l'énoncé des travaux.		
--	---	--	--

À LA PIÈCE JOINTE 4.1 – CRITÈRES D'ÉVALUATION DES SOUMISSIONS

SUPPRIMER :

Exigence obligatoire O.2.6.1 — P.9 Gestionnaire de projet (BPA et B2B) — Niveau 2

O.2.6.1	Le soumissionnaire doit démontrer que la ressource proposée possède un minimum de 5 ans d'expérience à titre de gestionnaire de projet acquise au cours des 10 dernières années, pendant lesquelles elle a réalisé au moins 14 des 21 tâches précisées à l'article 5 de l'énoncé des travaux. Tâches et produits livrables des ressources, P.9 Gestionnaire de projet, Niveau 2.		
----------------	--	--	--

INSÉRER :

Exigence obligatoire O.2.6.1 — P.9 Gestionnaire de projet (BPA et B2B) — Niveau 2

O.2.6.1	Le soumissionnaire doit démontrer que la ressource proposée possède un minimum de 5 ans d'expérience à titre de gestionnaire de projet acquise au cours des 10 dernières années, pendant lesquelles elle a réalisé au moins 13 des 20 tâches précisées à l'article 5 de l'énoncé des travaux. Tâches et produits livrables des ressources, P.9 Gestionnaire de projet, Niveau 2.		
----------------	--	--	--

À L'APPENDICE C DE L'ANNEXE C – CRITÈRES D'ÉVALUATION DES RESSOURCES ET TABLEAU DE RÉPONSES

SUPPRIMER :

Exigence obligatoire O.1.8.4 A.7 Programmeur/Analyste (Interface utilisateur) — Niveau 3

O.1.8.4	Le fournisseur doit prouver que la ressource proposée possède au moins 2 années d'expérience acquise au cours des 5 dernières années dans le développement d'applications au moyen des bibliothèques JavaScript React et Redux		
----------------	--	--	--

INSÉRER :

Exigence obligatoire O.1.8.4 A.7 Programmeur/Analyste (Interface utilisateur) — Niveau 3

O.1.8.4	Le fournisseur doit démontrer que la ressource proposée a un minimum de 2 ans d'expérience dans le		
----------------	--	--	--

	développement d'applications utilisant React et un minimum de 6 mois d'expérience dans l'utilisation des bibliothèques JavaScript Redux.		
--	--	--	--

SUPPRIMER :

C.2.8.4	Le fournisseur doit démontrer que la ressource proposée a plus d'expérience que le minimum de 2 ans requis au critère O.1.8.4 pour le développement d'applications utilisant les bibliothèques JavaScript React et Redux.	Plus de 2 ans à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 4 ans = 4 points Plus de 4 ans = 6 points	6	
----------------	---	--	---	--

INSÉRER :

C.2.8.4	Le fournisseur doit démontrer que la ressource proposée possède une expérience supérieure à la durée minimale de 2 ans exigée à l'exigence O.1.8.4 pour le développement d'applications à l'aide des bibliothèques React JavaScript.	Plus de 2 ans à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 4 ans = 4 points Plus de 4 ans = 6 points	6	
----------------	--	--	---	--

À LA PIÈCE JOINTE 4.1 – CRITÈRES D'ÉVALUATION DES SOUMISSIONS

SUPPRIMER :

O.2.3.4	Le soumissionnaire doit prouver que la ressource proposée possède au moins 2 années d'expérience acquise au cours des 5 dernières années dans le développement d'applications au moyen des bibliothèques JavaScript React et Redux.		
----------------	---	--	--

INSÉRER :

O.2.3.4	Le soumissionnaire doit démontrer que la ressource proposée possède un minimum de 2 ans d'expérience dans le développement d'applications en utilisant React et un minimum de 6 mois d'expérience dans l'utilisation de bibliothèques JavaScript Redux.		
----------------	---	--	--

SUPPRIMER :

C.3.3.4	Le soumissionnaire devrait démontrer que la ressource proposée possède plus que les 2 années d'expérience exigées au critère O.2.3.4 dans le développement d'applications au moyen des bibliothèques JavaScript React et Redux.	Plus de 2 ans à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 4 ans = 4 points Plus de 4 ans = 6 points	6	
----------------	---	--	---	--

INSÉRER :

C.3.3.4	Le soumissionnaire devrait démontrer que la ressource proposée possède plus que les 2 années d'expérience exigées au critère O.2.3.4 dans le développement d'applications au moyen des bibliothèques JavaScript React.	Plus de 2 ans à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 4 ans = 4 points Plus de 4 ans = 6 points	6	
----------------	--	--	---	--

À l'APPENDICE C DE L'ANNEXE C – CRITÈRES D'ÉVALUATION DES RESSOURCES ET TABLEAU DE RÉPONSES

SUPPRIMER :

Exigence cotée C.2.8.3 A.7 Programmeur/Analyste (Interface utilisateur) — Niveau 3

C.2.8.3	Le fournisseur devrait démontrer que la ressource proposée possède plus que les 2 années d'expérience exigées au critère O.1.8.3 dans la conception, le développement et la mise en œuvre d'applications au moyen du langage HTML5.	Plus de 2 ans à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 4 ans = 4 points Plus de 4 ans = 6 points	6	
----------------	---	--	---	--

INSÉRER :

Exigence cotée C.2.8.3 A.7 Programmeur/Analyste (Interface utilisateur) — Niveau 3

C.2.8.3	Le fournisseur devrait démontrer que la ressource proposée possède plus que les 2 années d'expérience exigées au critère O.1.8.3 dans la conception, le développement et la mise en œuvre d'applications au moyen du langage HTML5.	Plus de 2 ans à 3 ans = 4 points Plus de 3 ans = 6 points	6	
----------------	---	--	---	--

À LA PIÈCE JOINTE 4.1 – CRITÈRES D'ÉVALUATION DES SOUMISSIONS

SUPPRIMER :

Exigence cotée C.3.3.3 A.7 Programmeur/Analyste (Interface utilisateur) — Niveau 3

C.3.3.3	Le soumissionnaire devrait démontrer que la ressource proposée possède plus que les 2 années d'expérience exigées au critère O.2.3.3 dans la conception, le développement et la mise en œuvre d'applications au moyen du langage HTML5.	Plus de 2 ans à 3 ans = 2 points Plus de 3 ans à 4 ans = 4 points Plus de 4 ans = 6 points	6	
----------------	---	--	---	--

INSÉRER :

Exigence cotée C.3.3.3 A.7 Programmeur/Analyste (Interface utilisateur) — Niveau 3

C.3.3.3	Le soumissionnaire devrait démontrer que la ressource proposée possède plus que les 2 années d'expérience exigées au critère O.2.3.3 dans la conception, le développement et la mise en œuvre d'applications au moyen du langage HTML5.	Plus de 2 ans à 3 ans = 4 points Plus de 3 ans = 4 points	6	
----------------	---	--	---	--

À L'APPENDICE C DE L'ANNEXE C – CRITÈRES D'ÉVALUATION DES RESSOURCES ET TABLEAU DE RÉPONSES

SUPPRIMER :

Exigence cotée C.2.3.6 A.14 Développeur Web (Spécialiste de la convivialité) — Niveau 3

C.2.3.6	Le fournisseur devrait prouver que la ressource proposée possède au moins 2 années d'expérience acquise au cours des 5 dernières années dans le développement d'applications au moyen des bibliothèques React et Redux.	Plus de 2 ans à 4 ans = 2 points Plus de 4 ans à 6 ans = 4 points Plus de 6 ans = 6 points	6	
----------------	---	--	---	--

INSÉRER :

Exigence cotée C.2.3.6 A.14 Développeur Web (Spécialiste de la convivialité) — Niveau 3

C.2.3.6	Le fournisseur devrait prouver que la ressource proposée possède au moins 2 années d'expérience acquise au cours	Plus de 2 ans à 4 ans = 2 points Plus de 4 ans à 6 ans = 4	6	
----------------	--	---	---	--

Numéro de l'invitation :
47419-251689/A

Numéro de modification :
003

ID de l'acheteur :
606EL

	des 5 dernières années dans le développement d'applications au moyen des bibliothèques React.	points Plus de 6 ans = 6 points		
--	---	------------------------------------	--	--

TOUTES LES AUTRES MODALITÉS DE MEURENT INCHANGÉES.