



RETURN BIDS TO:

RETOURNER LES SOUMISSIONS À:

**Bid Receiving - PWGSC / Réception des soumissions -
TPSGC**

11 Laurier St., / 11, rue Laurier

Place du Portage, Phase III

Core 0B2 / Noyau 0B2

Gatineau

Québec

K1A 0S5

Bid Fax: (819) 997-9776

SOLICITATION AMENDMENT

MODIFICATION DE L'INVITATION

The referenced document is hereby revised; unless otherwise indicated, all other terms and conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire, les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

Comments - Commentaires

Vendor/Firm Name and Address

**Raison sociale et adresse du
fournisseur/de l'entrepreneur**

Issuing Office - Bureau de distribution

Informatics Professional Services - EL Division/Services

professionnels en informatique - division EL

Terrasses de la Chaudière 4th Floor

10 Wellington Street

Gatineau

Québec

K1A 0S5

| | |
|---|---|
| Title - Sujet TBIPS IT Security Prof. Services | |
| Solicitation No. - N° de l'invitation E60ZR-181639/A | Amendment No. - N° modif. 010 |
| Client Reference No. - N° de référence du client 20181639 | Date 2019-04-05 |
| GETS Reference No. - N° de référence de SEAG PW-\$\$EL-629-34671 | |
| File No. - N° de dossier 629el.E60ZR-181639 | CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME |
| Solicitation Closes - L'invitation prend fin at - à 02:00 PM on - le 2019-04-10 | |
| Time Zone Fuseau horaire Eastern Daylight Saving Time EDT | |
| F.O.B. - F.A.B. Plant-Usine: <input type="checkbox"/> Destination: <input checked="" type="checkbox"/> Other-Autre: <input type="checkbox"/> | |
| Address Enquiries to: - Adresser toutes questions à: Morin, Sylvie | Buyer Id - Id de l'acheteur 629el |
| Telephone No. - N° de téléphone (613) 859-0761 () | FAX No. - N° de FAX () - |
| Destination - of Goods, Services, and Construction: Destination - des biens, services et construction: | |

Instructions: See Herein

Instructions: Voir aux présentes

| | |
|--|--|
| Delivery Required - Livraison exigée | Delivery Offered - Livraison proposée |
| Vendor/Firm Name and Address Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur | |
| Telephone No. - N° de téléphone Facsimile No. - N° de télécopieur | |
| Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/ de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie) | |
| Signature | Date |

La modification 010 apportée à la demande de propositions (DP) vise à répondre aux questions de Soumissionnaires et modifier demande de propositions (DP).

QUESTIONS ET RÉPONSES

Question 43

En ce qui concerne l'exigence relative aux références des clients pour les projets présentés dans toutes les grilles de ressources : le Canada a demandé une référence d'un client pour tous les projets utilisés pour démontrer l'expérience des ressources. (**Par exemple**, les analystes de la C et A et des EMR travaillent généralement dans le cadre de projets à court terme qui durent de deux à trois mois. Cela veut dire qu'il faudrait plus de vingt projets pour démontrer la conformité à un critère obligatoire qui porte sur dix années d'expérience.)

Nous demandons respectueusement au Canada d'accepter de considérer comme conformes trois références de projets récents pour chaque candidat.

Réponse 43:

Le Canada a examiné la demande, et l'exigence demeure inchangée.

Question 44:

Nous demandons de reporter l'échéance de deux semaines, soit jusqu'au 22 avril, afin de permettre aux soumissionnaires de déployer des efforts en vue de satisfaire aux exigences qui ont été modifiées dans le cadre des modifications à l'invitation à soumissionner, et de mettre au point une offre de services concurrentielle qui ajoutera de la valeur à la prestation de services répondant aux besoins de votre client.

Réponse 44:

Voir la modification 009 apportée à la demande de propositions (DP).

Question 45:

Pour faire suite à la question 2 du document de questions et de réponses n° 001 et à la question 13 du document de questions et de réponses n° 003, pourriez-vous confirmer que nous n'avons **pas** besoin de faire une démonstration de 50 % des tâches énumérées à l'Énoncé des travaux pour les mêmes catégories?

Réponse 45

Pour démontrer la conformité, les travaux effectués par la catégorie de ressources doivent comprendre au moins la moitié des tâches connexes énumérées à l'Énoncé des travaux à l'annexe A de la présente demande de soumissions pour cette même catégorie de ressource.

L'exigence demeure inchangée.

Question 46:

Compte tenu des changements apportés aux grilles de ressources et aux critères de l'entreprise, nous demandons respectueusement à l'État d'accorder une courte prolongation de deux jours, soit jusqu'au mercredi 10 avril, afin de donner assez de temps à toutes les ressources de mettre à jour leur expérience.

Réponse 46 :

Voir la modification 009 apportée à la demande de propositions (DP).

Question 47:

En ce qui concerne le critère coté 1 – article 2.6 – Spécialiste des analyses de vulnérabilité des TI – Niveau 3 :

Trois (3) points seront octroyés pour l'expérience démontrée à l'égard de chaque langage ou cadre de programmation, jusqu'à un maximum de 30 points.

Nous supposons que les points seront octroyés comme suit :

trois (3) points pour chacune des **expériences** démontrées au moyen d'un langage/cadre de programmation (jusqu'à dix [10] occurrences), plutôt que comme suit :

trois (3) points par différent **type** de logiciel/cadre de programmation (jusqu'à [10] différents types de logiciels/cadres de programmation).

Réponse 47 :

Voir la modification à la DP ci-dessous. Les modifications sont indiquées en rouge.

Question 48:

Les ressources requises inclus 2 Analystes de la C et A et des EMR en sécurité des TI comme suit :

Analyste de la C et A et des EMR en sécurité des TI, niveau 3

Analyste de la C et A et des EMR en sécurité des TI - **Projets**, niveau 3

Cependant, il n'y a qu'une grille fourni et elle est pour la première catégorie, Analyste de la C et A et des EMR en sécurité des TI, niveau 3. Il n'y a pas de grille fournie pour l'analyste de la C et A et des EMR en sécurité des TI - **Projets**

Les soumissionnaires sont-ils tenu de fournir seulement qu'une ressources de la catégorie analyste de la C et A et des EMR en sécurité des TI, niveau 3 avec leur soumission?

Réponse 48 :

Veuillez vous référer à la Pièce Jointe 2 et la Pièce Jointe 3 de la DP, partie 2.0,

Le soumissionnaire doit proposer sept ressources et joindre sept curriculum vitae à jour, conformément au tableau suivant. La même personne ne peut être proposée pour plus d'une catégorie de ressource.

| Catégorie, niveau | Nombre de ressources qui seront proposées | Nombre de curriculum vitae qui seront proposés |
|--|---|--|
| Spécialiste en continuité des opérations/plan de secours, niveau 3 | 1 | 1 |
| Analyste des méthodes, politiques et procédures en sécurité des TI, niveau 3 | 1 | 1 |
| Analyste de la C et A et des EMR en sécurité des TI, niveau 3 | 2 | 2 |
| Spécialiste de gestion des incidents, niveau 3 | 1 | 1 |
| Ingénieur en sécurité des TI, niveau 3 | 1 | 1 |
| Spécialiste des analyses de vulnérabilité des TI, niveau 3. | 1 | 1 |

Voir la modification à la DP ci-dessous. Les modifications sont indiquées en rouge.

..Voir page suivante.

MODIFICATION DE LA DEMANDE DE PROPOSITIONS

1. **À la Pièce Jointe 3**, 2.6 Spécialiste des analyses de vulnérabilité des TI, niveau 3 – Critères cotés,

Supprimer: C1 dans sa totalité

Inserer:

| ID | Nom de la ressource: | Notation | Max de Points | Expérience démontrée |
|----|---|---|---------------|----------------------|
| C1 | <p>À l'aide du modèle fourni au tableau 2, le soumissionnaire doit démontrer que la ressource proposée a de l'expérience acquise au cours des dix (10) dernières années précédant la date de publication de la DP, dans des langages de programmation de logiciels ou des cadres dans lesquels elle a effectué des évaluations de vulnérabilité. Exemples, Java, PHP, .Net, JavaScript.</p> <p>Un maximum de 3 points sera attribué par langage ou cadre. L'expérience liée à chaque langage de programmation ou cadres ne devrait être démontrée qu'une seule fois. Aucun point supplémentaire ne sera accordé au soumissionnaire qui démontre plus d'une fois la maîtrise du même langage de programmation ou cadres.</p> | <p>3 points seront octroyés pour chacun des différents langages de programmation de logiciels ou cadres démontré, jusqu'à concurrence de 30 points.</p> | 30 | |

2. **À l'appendice C**, 2.6 Spécialiste des analyses de vulnérabilité des TI, niveau 3 – Critères cotés,

Supprimer: C1 dans sa totalité

Inserer:

..Voir page suivante.

| ID | Nom de la ressource: | Notation | Max de Points | Expérience démontrée |
|----|--|--|---------------|----------------------|
| C1 | <p>À l'aide du modèle fourni au tableau 2, le soumissionnaire doit démontrer que la ressource proposée a de l'expérience acquise au cours des dix (10) dernières années précédant la date du projet d'autorisation de tâches, dans des langages de programmation de logiciels ou des cadres dans lesquels elle a effectué des évaluations de vulnérabilité. Exemples, Java, PHP, .Net, JavaScript.</p> <p>Un maximum de 3 points sera attribué par langage ou cadre. L'expérience liée à chaque langage de programmation ou cadres ne devrait être démontrée qu'une seule fois. Aucun point supplémentaire ne sera accordé au soumissionnaire qui démontre plus d'une fois la maîtrise du même langage de programmation ou cadres.</p> | 3 points seront octroyés pour chacun des différents langages de programmation de logiciels ou cadres démontré, jusqu'à concurrence de 30 points. | 30 | |

3. À l'appendice C,

Inserer:

1.7 Analyste de la C et A et des EMR en sécurité des TI, niveau 3 – Projets – Exigences obligatoires

| ID | Nom de la ressource : | Satisfait | Conformité établie |
|----|--|--|--------------------|
| O1 | À l'aide du modèle fourni au tableau 2, l'entrepreneur doit démontrer que la ressource proposée a acquis un minimum de dix (10) ans d'expérience dans les évaluations de la sécurité des TI des systèmes des TI. | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | |
| O2 | À l'aide du modèle fourni au tableau 2, l'entrepreneur doit démontrer que la ressource proposée possède un minimum de trois (3) années d'expérience, acquise depuis novembre 2012, dans la réalisation d'évaluations de sécurité des TI fondées sur la publication 33 du Conseil en matière de sécurité des technologies de l'information (ITSG-33). | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | |
| O3 | À l'aide du modèle fourni au tableau 2, l'entrepreneur doit démontrer que la ressource proposée a acquis un minimum de trois (3) ans d'expérience acquise au cours des dix (10) dernières années précédant la date du projet d'autorisation de tâches, dans l'évaluation de la sécurité des TI des applications élaborées, applications personnalisées ou d'applications commerciales de série (COTS). | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | |

Inserer:

2.7 Analyste de la C et A et des EMR en sécurité des TI, niveau 3 – Projets – Critères Cotés

| ID | Nom de la ressource : | Notation | Max. de points | Expérience démontrée |
|----------------------------|---|--|----------------|----------------------|
| C1 | À l'aide du modèle fourni au tableau 2, l'entrepreneur doit démontrer clairement que la ressource proposée a de l'expérience acquise au cours des dix (10) dernières années précédant la date du projet d'autorisation de tâches, dans la réalisation d'évaluations de la sécurité des systèmes des TI ayant plus de 1 000 utilisateurs. | 1 point par système des TI jusqu'à concurrence de 20 points. | 20 | |
| C2 | À l'aide du modèle fourni au tableau 2, l'entrepreneur doit démontrer clairement que la ressource proposée a de l'expérience acquise depuis novembre 2012, dans l' identification des exigences en sécurité des TI des systèmes des TI selon les contrôles de sécurité ITSG-33. | 1 point par système des TI jusqu'à concurrence de 20 points. | 20 | |
| C3 | À l'aide du modèle fourni au tableau 2, l'entrepreneur doit démontrer clairement que la ressource proposée a de l'expérience acquise depuis novembre 2012, l' examen et l'évaluation des résultats des essais de sécurité des systèmes des TI et d'autres données probantes pour vérifier que les contrôles de sécurité requis énoncés dans le document ITSG-33 ont été mis en œuvre correctement. | 1 point par système des TI jusqu'à concurrence de 20 points. | 20 | |
| C4 | À l'aide du modèle fourni au tableau 2, l'entrepreneur doit démontrer clairement que la ressource proposée a de l'expérience acquise au cours des dix (10) dernières années précédant la date du projet d'autorisation de tâches, dans la préparation de rapports d'évaluation de la sécurité des systèmes des TI. | 1 point par système des TI jusqu'à concurrence de 40 points. | 40 | |
| Seuil minimal de 70 % = 70 | | | 100 | |

TOUTES LES AUTRES MODALITÉS DEMEURENT INCHANGÉES