

RETURN BIDS TO:

RETOURNER LES SOUMISSIONS À:

Bid Receiving - PWGSC / Réception des soumissions - TPSGC

11 Laurier St. / 11, rue Laurier

Place du Portage, Phase III

Core 0B2 / Noyau 0B2

Gatineau

Québec

K1A 0S5

Bid Fax: (819) 997-9776

SOLICITATION AMENDMENT MODIFICATION DE L'INVITATION

The referenced document is hereby revised; unless otherwise indicated, all other terms and conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire, les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

Comments - Commentaires

THIS DOCUMENT CONTAINS A SECURITY
REQUIREMENT/CE DOCUMENT CONTIENT
UNE EXIGENCE DE SÉCURITÉ

Vendor/Firm Name and Address

Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur

Issuing Office - Bureau de distribution

Informatics Professional Services Division / Division
des services professionnels en informatique
Les Terrasses de la Chaudière
10, rue Wellington, 4ième
étage/Floor
Gatineau
Québec
K1A 0S5

Title - Sujet TBIPS - IT Services		
Solicitation No. - N° de l'invitation G9292-176717/B		Amendment No. - N° modif. 012
Client Reference No. - N° de référence du client G9292-176717		Date 2019-05-07
GETS Reference No. - N° de référence de SEAG PW-\$\$ZM-380-34738		
File No. - N° de dossier 380zm.G9292-176717	CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME	
Solicitation Closes - L'invitation prend fin at - à 02:00 PM on - le 2019-05-24		Time Zone Fuseau horaire Eastern Daylight Saving Time EDT
F.O.B. - F.A.B. Plant-Usine: <input type="checkbox"/> Destination: <input checked="" type="checkbox"/> Other-Autre: <input type="checkbox"/>		
Address Enquiries to: - Adresser toutes questions à: Cook, Gail		Buyer Id - Id de l'acheteur 380zm
Telephone No. - N° de téléphone (613) 858-9369 ()		FAX No. - N° de FAX (819) 956-2675
Destination - of Goods, Services, and Construction: Destination - des biens, services et construction: EMPLOYMENT AND SOCIAL DEVELOPMENT CANADA		

Instructions: See Herein

Instructions: Voir aux présentes

Delivery Required - Livraison exigée	Delivery Offered - Livraison proposée
Vendor/Firm Name and Address Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur	
Telephone No. - N° de téléphone Facsimile No. - N° de télécopieur	
Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/ de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)	
Signature	Date

MODIFICATION N° 012

La présente modification vise à répondre aux questions des soumissionnaires.

QUESTIONS ET RÉPONSES :

Question 130 :

Dans le Volet de travail 2 – Services de gestion de projet – CTO1, il est exigé que les soumissionnaires fassent correspondre des équivalences de ressources pour 80 % des tâches identiques ou similaires de l'énoncé des travaux. La plupart des rôles du volet de travail ont entre 16 et 21 tâches, ce qui est considérable, puisque les tâches des SPICT pour ces mêmes catégories de ressources sont normalement au nombre de 6 à 8 tâches, en moyenne. Bien que ce seuil de 80 % pour les tâches de l'énoncé des travaux peut être approprié pour [G9292-176717/A](#) (où les compagnies peuvent aller puiser dans des contrats organisationnels nationaux beaucoup plus gros), le fardeau additionnel de faire correspondre 80 % des tâches de l'énoncé des travaux d'EDSC n'est pas raisonnable et est inutilement onéreux pour une exigence de la SAEA. Nos entreprises représentent un très petit segment du marché de GI-TI à Ottawa. Par souci d'équité envers les fournisseurs autochtones et pour encourager la compétition, et puisque la barre minimale pour les projets admissibles est déjà très haute (projets multi-ressources, seuil monétaire minimal), nous demandons respectueusement que le Canada réduise l'exigence de correspondance en matière de tâches similaires de l'énoncé des travaux (du CTO1) à une équivalence de 50 % pour des tâches similaires aux tâches standard des SPICT plutôt que des tâches de l'énoncé des travaux d'EDSC.

Réponse 130 :

Puisque EDSC aura besoin en tout temps de ressources qui ont de l'expérience dans ces tâches, il est important que les soumissionnaires démontrent qu'ils ont accès à de telles ressources. Pour cette raison, l'exigence ne sera pas modifiée.

Question 131 :

Les questions et réponses de la MODIFICATION NO. 010 (107 et 108) ne sont pas claires quant au format à utiliser pour répondre efficacement à l'exigence CTC1(b) en matière de ressources similaires.

Le Canada peut-il confirmer que le format suivant sera acceptable pour satisfaire à l'exigence CTC1(b) – Catégories de ressources similaires?

CTC1(b) – Catégories de ressources similaires – B.2 Architecte d'affaires – Niveau 3		
i.	Le nom de la ressource	1. Pierre Untel
ii.	La catégorie de ressource	Architecte d'affaires principal – Possède plus de 10 ans d'expérience dans cette catégorie.
	Expérience confirmée d'au moins 10 ans d'expérience dans cette catégorie, dates de début et de fin de l'expérience, brève description des services fournis par la ressource et nom du client à qui les services ont été fournis.	Brève description des services fournis Pierre Untel est un architecte d'affaires principal avec plus de 10 ans d'expérience dans la prestation de services de transformation à... [etc.] Expérience confirmée de plus de

		10 ans dans cette catégorie/dates de l'expérience/nom du client Pierre Untel a 14 ans et 3 mois d'expérience en tant qu'architecte d'affaires principal fournissant les services décrits ci-dessus pour les projets suivants : Projet 1 Client ABC – Engagé par le fournisseur X (fournisseur de la soumission actuelle) Août 2011 à aujourd'hui (7 ans, 9 mois) Projet 2 Client XYZ Janv. 2005 à juin 2011 (6 ans, 6 mois)
iii.	Mise en correspondances des tâches pour une catégorie de ressource similaire	Des services d'architecte d'affaires principal ont été fournis au client ABC. Voir le Tableau 1 ci-dessous.

Réponse 131 :

Cet exemple de justification serait acceptable. Veuillez noter que l'exigence d'au moins 10 ans d'expérience a été retirée du CTC1 suite à la modification n° 011 de l'invitation à soumissionner.

Question 132 :

Selon les questions et réponses 127, l'exigence de démontrer au moins 10 ans d'expérience pour le CTC1 est retirée.

Pour clarifier, est-ce que cela concerne uniquement les ressources de niveau 3 dans une catégorie identique ou similaire? Pouvons-nous encore utiliser des ressources de niveau 2 pour répondre à cette exigence et, le cas échéant, ces ressources doivent-elles démontrer avoir au moins 10 ans d'expérience?

Réponse 132 :

Concernant le CTC1, les soumissionnaires doivent seulement faire correspondre 80 % des tâches réalisées pour des catégories de ressources similaires de l'énoncé des travaux d'EDSC. L'exigence relative au niveau a été retirée.

TOUTES LES AUTRES MODALITÉS DEMEURENT INCHANGÉES.