



RETURN BIDS TO:

RETOURNER LES SOUMISSIONS À:

**Bid Receiving - PWGSC / Réception des soumissions -
TPSGC**

11 Laurier St. / 11, rue Laurier

Place du Portage, Phase III

Core 0B2 / Noyau 0B2

Gatineau

Quebec

K1A 0S5

Bid Fax: (819) 997-9776

**SOLICITATION AMENDMENT
MODIFICATION DE L'INVITATION**

The referenced document is hereby revised; unless otherwise indicated, all other terms and conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire, les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

Comments - Commentaires

Vendor/Firm Name and Address

**Raison sociale et adresse du
fournisseur/de l'entrepreneur**

Issuing Office - Bureau de distribution

Systems Software Procurement Division / Division des
achats des logiciels d'exploitation
Terrasses de la Chaudière
4th Floor, 10 Wellington Street
4th etage, 10, rue Wellington
Gatineau
Quebec
K1A 0S5

Title - Sujet Proactive Monitoring	
Solicitation No. - N° de l'invitation B7310-190250/A	Amendment No. - N° modif. 005
Client Reference No. - N° de référence du client B7310-190250	Date 2019-07-11
GETS Reference No. - N° de référence de SEAG PW-\$\$EE-063-35752	
File No. - N° de dossier 063ee.B7310-190250	CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME
Solicitation Closes - L'invitation prend fin at - à 02:00 PM on - le 2019-07-26	Time Zone Fuseau horaire Eastern Daylight Saving Time EDT
F.O.B. - F.A.B. Plant-Usine: <input type="checkbox"/> Destination: <input type="checkbox"/> Other-Autre: <input type="checkbox"/>	
Address Enquiries to: - Adresser toutes questions à: Smallwood, Jeffrey	Buyer Id - Id de l'acheteur 063ee
Telephone No. - N° de téléphone (613) 794-0826 ()	FAX No. - N° de FAX () -
Destination - of Goods, Services, and Construction: Destination - des biens, services et construction:	

Instructions: See Herein

Instructions: Voir aux présentes

Delivery Required - Livraison exigée	Delivery Offered - Livraison proposée
Vendor/Firm Name and Address Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur	
Telephone No. - N° de téléphone Facsimile No. - N° de télécopieur	
Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/ de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)	
Signature	Date

=====

Question :

Auriez-vous l'obligeance de me faire part de quel est le budget approximatif.

Réponse :

Le budget n'a pas encore été déterminé

=====

Question :

Pourriez-vous vérifier si mon entreprise est admissible à soumissionner pour ce projet.

Réponse :

Toutes les entreprises sont invités à présenter une proposition.

=====

Question :

Pour la présente demande, la Couronne est en mesure de confirmer si la présente DP était le résultat d'une DDR? SI oui, pourriez-vous nous communiquer le numéro de référence de la DDR?

Réponse :

L'État peut confirmer que la présente DP n'a pas été le résultat d'une DDR.

=====

Question :

Cette DP par suite d'une validation de principe?

Réponse :

La présente DP n'est pas le résultat d'une validation de principe.

=====

Question :

Est-ce qu'il y a actuellement été toute questions / réponses publiées sur cette demande de propositions?

Réponse :

Oui, des questions ont été posées / répondu à cette demande de propositions

=====

Question :

En ce qui concerne la nouvelle méthode d'approvisionnement de cybersécurité qui a commencé des fournisseurs admissibles, la Couronne a considéré comme l'acquisition de cette solution souhaitée par le cspv?

Réponse :

La Couronne n'a pas considéré l'acquisition de la solution par le cspv.

=====

Question :

Y a-t-il un réseau existant de gestion de l'outil de surveillance qui seraient nécessaires pour être intégrées à cette solution demandée?

Réponse :

Il y a actuellement n'est pas un réseau existant de gestion de l'outil de surveillance qui seraient nécessaires pour être intégrées à cette solution demandée.

=====

Question :

Dans nos efforts pour assurer l'exactitude de la portée de la solution, l'État pourrait-il fournir une estimation du volume des registres de la feront partie des dispositifs qui fera partie de la solution intégrée et une liste de ces appareils faisant partie des sources (log) avec toute autre version des détails qui peuvent être fournis? Cela comprendrait également le registre prévu du volume de la portée des applications, des systèmes d'exploitation et des composantes de réseau. Il serait également utile de ce qui suit :

- GB/Day pour feront partie des registres
- Activités par seconde, feront partie des registres
- Événement de taille moyenne pour chaque source de données

Réponse

À ce moment, la meilleure que la Couronne peut fournir à ce point est une balle de +/- 50 % estimation du parc :

1. Serveurs de production – 10 millions d'entrées @ +/- 50 %
2. Les serveurs de rassemblement – 5 millions d'entrées @ +/- 50 %

De produire quelque chose de plus précis, la Couronne aurait besoin de temps supplémentaire et les détails précis du besoin / les registres demandés (p. ex. : Journaux de vérification de sécurité, les registres, les registres de demande, les journaux, etc.)

=====

Question :

L'État pourrait-il confirmer le besoin en ligne et à long terme de la période de conservation des registres de données pour cette solution?

Réponse

Selon CM.01 la solution de se doit être en mesure de tenir un registre de toutes les saisies des utilisateurs autorisés des actions de cas soupçonnés de méfait à l'information et à la mauvaise utilisation de plus d'un utilisateur configurable période d'au moins cinq ans.

=====

Question :

La méthode de l'industrie pour la surveillance des employés par UBA / UEBA Technologies a changé de la règle traditionnelle de Gies / cas d'utilisation en corrélation avec de tirer parti de la modélisation et l'apprentissage machine. Pour tenir compte de ce, nous aimerions demander que la langue soit ajoutée aux références dans la pièce jointe 1 - Exigences fonctionnelles et non fonctionnelles. Où l'exigence précise « VIA rules/uses-cases/correlation », nous demandons que la langue soit modifié à « par les règles / uses-cases / corrélation ou par l'utilisation de la modélisation et l'apprentissage machine ». L'État pourrait-il confirmer si cela serait acceptable?

Réponse

Non, la modification proposée n'est pas acceptable.

=====

Question :

Des scénarios de la démonstration dans la pièce jointe 3 - Solution de se du cas d'utilisation et des scénarios de la démonstration, sont actuellement axées sur la règle de création, de cas d'utilisation de la création et de la corrélation des événements déclenchés par ces règles et use-cases. Pour trouver des solutions qui sont à profit la modélisation et l'apprentissage machine, nous ne serions pas en mesure de démonstration de ces scénarios, comme rédigé comme nous aurions besoin de modélisation. La prestation de solutions qui sont à profit IA, mL et de la modélisation, c'est que vous permettra de réduire considérablement la gestion continue des efforts comme vous le quart de travail de règles de conception en fonction des menaces pourraient se produire ou ce que vous pourriez envisager les activités malveillantes par les employés pour une solution où ml et de modélisation permet de se concentrer à être déplacée vers une ce qui est normal et ce qui ne l'est pas. À la démonstration des solutions qui sont à profit IA, mL et de la modélisation, nous vous demandons de démonstrations enregistrées et démonstrations des environnements de démonstration soit autorisé à démontrer les scénarios. Nous demandons également que la modélisation être acceptée par rapport à la règle

traditionnelle fondée déclenché des événements. L'utilisation de ml pour les futures solutions est l'une des recommandations de la stratégie numérique du SCT et, par conséquent, nous aimerions vous présenter une solution à ircc qui correspond à cette stratégie. L'État pourrait-il confirmer est ce type de démonstration serait acceptable?

Réponse

Le soumissionnaire n'est pas autorisé à utiliser un démo. Le soumissionnaire est autorisé à utiliser un environnement existant afin de démontrer les scénarios, tant que l'environnement est représentative d'une entreprise du système de gestion des cas, comme le SMGC. Ircc exige que les soumissionnaires démontrent la règle en fonction des événements déclenchée conformément à la pièce jointe 3 – Solution de se du cas d'utilisation et la démonstration des scénarios et employé des critères d'évaluation de surveillance – Démonstration du produit.

=====

Question :

D'un point de vue de notation dans la pièce jointe 1, nous demandons que les points attribués dans le cas où les soumissionnaires peuvent démontrer qu'une exigence est respectée dans un calendrier Feuille de route mise en liberté, pourvu que ce soit avant la date de lancement de la solution ircc. L'État pourrait-il confirmer si cela est acceptable?

Réponse

Aux fins de l'évaluation, les exigences qui peuvent être restreints rencontré par produit des améliorations contenues dans la version prévue avant la mise en service, mais ne sont pas disponibles au moment de la clôture des soumissions seront considérés comme la personnalisation et sera coté en conséquence.

=====

Question :

Pour l'exigence DR.E01, la solution typique pour ce, est de s'assurer que ces événements / billes être envoyé à une source externe. Nous demandons que le libellé de cette exigence soit modifiée pour inclure « ou que ces registres des activités ont la capacité d'être envoyé à une source externe / emplacement en temps réel que les activités se produisent ». L'État pourrait-il confirmer si cela est acceptable?

Réponse

Veuillez préciser ce que source externe / emplacement que vous proposez pour exporter?

=====

Question :

Pour l'exigence DR.F04, bon nombre des fournisseurs dans cette technologie particulière à la verticale ne sont que développer leur empreinte écologique à l'échelle mondiale et par conséquent ont porté strictement sur l'anglais comme langue de l'interface. Nous demandons que les points attribués si le fournisseur s'engage à ajouter le français comme une option avant une date précise par la feuille de route prévue. L'État pourrait-il confirmer si cela est acceptable?

Réponse

Aux fins de l'évaluation, les exigences qui peuvent être restreints rencontré par produit des améliorations contenues dans la version prévue avant la mise en service, mais ne sont pas disponibles au moment de la clôture des soumissions seront considérés comme la personnalisation et sera coté en conséquence.

=====

Question :

Pour l'exigence DR.F11, l'État pourrait-il définir ce qui serait considéré comme une solution de locataires multiples dans ce cas?

Réponse

Les locataires sont définis comme réseau gérés séparément des répertoires et domaines en utilisant différents ensembles de politiques.