

**RFP 1000203995 Questions and Answers**  
**DDP 1000203995 Questions et réponses**

**Q1:** There are two consulting firms that were involved in this work in 2010-2011 as named on a CIHI documents (i.e. Hay Group or KF now, and Health Intelligence - Dr. David Peachey). The Mandatory Technical requirements seem to exclude anyone but those two proponents. In the spirit of meeting the needs for an innovative approach and expand the horizon for transformational analysis, would you kindly allow room to demonstrate expertise in the Mandatory Requirements beyond the experience of these two firms?

**A1:** The nature of the project requires bidders to have a strong understanding of physician compensation models in Canada with a particular focus on fee-for-service. Given the project timeline and budget available, the bidder must have already have an understanding of how provinces have structured their physician fee schedules as there is no time/costs built into the project to account for a bidder to develop the understanding, background, and expertise in this area. Bidders are expected to have an expertise in physician fee-for-service and there have been many projects in this area undertaken by provincial governments over the past 10 years that have contracted with a number of firms and thus there are firms that have developed this expertise. There are more than just two firms in Canada capable of this work.

Additionally, concerning **MT2: Experience in leading and carrying out analysis on medical fee codes used by physicians** “The Bidder must demonstrate, by providing detailed project descriptions, that each of the proposed resource(s) has completed five (5) projects in the last ten (10) years related to physician compensation models.” In the spirit of being flexible where possible, without compromising the deliverable, Health Canada is willing to accept “three” projects rather than “five” over a ten-year period.

\*\*\*\*\*

**Q1:** Deux sociétés de conseil ont été impliquées dans ces travaux en 2010-2011, tels qu'ils sont nommés dans des documents de l'ICIS (à savoir Hay Group ou KF maintenant et Health Intelligence - Dr David Peachey). Les exigences techniques obligatoires semblent exclure toute personne autre que ces deux promoteurs. Dans l'esprit de répondre aux besoins d'une approche innovante et d'élargir l'horizon de l'analyse transformationnelle, laisseriez-vous la place de démontrer votre expertise des exigences obligatoires au-delà de l'expérience de ces deux entreprises?

**R1 :** En raison de la nature du projet, les soumissionnaires doivent bien comprendre les modèles de rémunération des médecins au Canada, en mettant l'accent sur les frais de service. Compte tenu du calendrier du projet et du budget disponible, le soumissionnaire doit déjà avoir compris la façon dont les provinces ont structuré leurs barèmes d'honoraires de médecin, car le projet ne prévoit pas de temps ni de coûts pour permettre au soumissionnaire de développer sa compréhension, son contexte et son expertise dans cette zone. On s'attend à ce que les soumissionnaires possèdent une expertise en rémunération à l'acte pour les médecins. De nombreux projets entrepris dans ce domaine par les gouvernements provinciaux au cours des 10 dernières années ont été confiés à un certain nombre de sociétés. Certaines sociétés ont donc développé cette expertise. Il y a plus que deux entreprises au Canada capables de faire ce travail.

De plus, concernant MT2: Expérience de la direction et de la réalisation d'analyses des codes de frais médicaux utilisés par les médecins. « Le soumissionnaire doit démontrer, en fournissant une

**RFP 100203995 Questions and Answers**  
**DDP 100203995 Questions et réponses**

description de projet détaillée, que chacune des ressources proposées a achevé cinq (5) projets au cours de la dernière période. Dix (10) années liées aux modèles de rémunération des médecins. » Dans l'esprit de souplesse, dans la mesure du possible, sans compromettre les résultats attendus, Santé Canada est disposé à accepter « trois » projets plutôt que « cinq » sur une période de dix ans.