

**Titre :** *L'évaluation des projets de l'appel de propositions « Plateformes technologiques visant à renforcer la responsabilisation dans le secteur public et l'engagement des citoyens »*

**A. MODIFICATION À LA DEMANDE DE PROPOSITION**

**Modification 1**

Dans la Section 2 : Proposition technique – formulaires normalisés, **SUPPRIMER** le formulaire TECH 4 et le **REEMPLACER** par le TECH 4 suivant :

**FORMULAIRE TECH-4 - Version révisée**  
**Personnel d'évaluation proposé – Mandat d'évaluation du développement**

**Instructions à l'intention des soumissionnaires :**

Utilisez le formulaire ci-dessous pour fournir l'information concernant chaque mandat pour lequel le soumissionnaire ou un membre a fourni des services de consultation et de services professionnels similaires à ceux demandés dans la présente DDP.

**Maximum trois (3) pages par projet.**

<b>A. INFORMATIONS SUR LE MANDAT D'ÉVALUATION</b>	
Titre du mandat d'évaluation :	
Nom du soumissionnaire qui a fourni les services :	
Nom du client/de l'organisme de financement :	
Nom , numéro de téléphone et adresse courriel de la personne-ressource	

<b>B. RESSOURCES FOURNIES PAR LE SOUMISSIONNAIRE</b>		
Durée du mandat d'évaluation		Valeur contractuelle du mandat d'évaluation :
Date de début (mois/année) :	Date d'achèvement (mois/année) :	Valeur approximative des services (En CAD) :
<b>Personnel clé :</b> Nom 1 Nom 2 Nom 3 Nom 4 etc.	<b>Fonctions :</b> Chef d'équipe Évaluateur principal X: Évaluateur principal Y: Spécialiste B: etc.	<b>Niveau d'effort :</b> (# de jours pour nom 1) (# de jours pour nom 2) (# de jours pour nom 3) (# de jours pour nom 4) etc.
Nom du ou des entreprises associées, s'il y a lieu :		Nombre de jours-personnes fournis par des entreprises associées :

<b>C. DESCRIPTION DU MANDAT D'ÉVALUATION ET DE L'OBJET D'ÉVALUATION</b>
---

<b>Justification, finalité et objectifs spécifiques du mandat d'évaluation</b> (définition des exigences : OCDE/CAD (2010) Normes de qualité pour l'évaluation du développement (2010), sections 2.1, 2.2)		
<b>Objet et portée (ou champ couvert)</b> (définition de l'exigence : OCDE/CAD (2010) Normes de qualité pour l'évaluation du développement (2010), sections 2.3)		
<b>Nom de l'objet d'évaluation</b> : (nom du projet ou du programme ou groupe de projets dans un nom de programme)		
<b>Brève description de l'évaluation</b> : (par exemple : logique d'intervention ; zone géographique, groupes cibles, structure organisationnelle ; modalités de mise en œuvre ; dimensions clés couvertes par l'évaluation et contexte politique et institutionnel, le cas échéant).		
<b>Parties prenantes ou intervenants</b> : Brève description des principales parties prenantes de l'évaluation		
<b>Période de l'objet d'évaluation couverte par le mandat d'évaluation</b> (nombre d'années) :		<b>Valeur de l'objet d'évaluation [fonds décaissés pendant la période couverte par le mandat d'évaluation]</b> (En CAD) :
À partir de mois/année) :	Au (mois/année) :	
<b>Questions clés d'évaluation</b> (également appelées questions ou critères) : Résumé des questions clés des termes de référence :		

#### D. SERVICES FOURNIS DANS LE CADRE DE CE MANDAT D'ÉVALUATION

**Brève description des services fournis pour ce mandat d'évaluation** : (Seuls les services fournis par le soumissionnaire doivent être indiqués. Les services fournis par d'autres partenaires ou par une entreprise associée doivent être exclus de cette description).

#### **Brève description de la méthodologie du mandat d'évaluation et de son application**

- L'approche (cadre conceptuel) :
- La méthodologie :
- Méthodes de collecte et d'analyse des données utilisées :
- Collecte de données impliquant différents types de groupes d'intervenants (ou parties prenantes) (indiquer les types) :
- Type(s) d'échantillonnage appliqué(s) :
- Mesures utilisées pour garantir la fiabilité et la validité et limites méthodologiques :

**Principaux produits livrables du mandat d'évaluation** : (Seuls les produits livrables fournis par le soumissionnaire doivent être indiqués. Les produits livrables fournis par d'autres partenaires ou par une entreprise associée doivent être exclus de cette description).

#### Modification 2

Dans la Section 2 : Proposition technique – formulaires normalisés, **SUPPRIMER** le formulaire TECH – 6A et le **REEMPLACER** par le suivant :

**FORMULAIRE TECH-6A –VERSION REVISÉE**

**Curriculum Vitae du personnel proposé**

**Instructions à l'intention des soumissionnaires**

En utilisant le format ci-dessous, fournissez des informations sur les mandats où le personnel proposé effectuait des services de conseil et des services professionnels similaires à ceux demandés dans le cadre de la présente DPP.

**Maximum cinq (5) pages par personne proposée**

Position proposée			
Nom			
Éducation (type de diplômes reçus, dates d'obtention, établissement d'enseignement reconnu)			
Employeur et poste actuels (si applicable)			
Durée de service auprès de l'employeur actuel et statut (permanent, temporaire, employé contractuel, associé, etc.)			
<b>Expérience du personnel :</b> (répéter le tableau ci-dessous pour chaque mission, si nécessaire)			
Mandat # __, Titre :		Rôle de la personne proposée :	
Niveau d'effort de la ressource proposée pour le mandat en jours :		Zone géographique - pays(s) / région(s) couverte(s) :	
Date de début du mandat : (année/mois)	Date de fin du mandat : (année/mois)	Lieu du travail sur le terrain : Pays X: Pays Y:	Durée du travail sur le terrain (en jours) : Jours par pays X: Jours par pays Y:
Description du mandat			
Références (nom, titre, téléphone et courriel)			

**Modification 3**

Dans la section 2. Proposition technique - Formulaires standard, **SUPPRIMER** le FORMULAIRE TECH -5A

**Modification 4**

Dans la section 2. Proposition technique - Formulaire standard, **SUPPRIMER** le **FORMULAIRE TECH -6C**

**Modification 5**

Dans la section 5. Critères d'évaluation, sous le critère C 1.2, **SUPPRIMER** les mots suivants "sont semblables aux exigences énoncées dans la DP" et **REEMPLACER** par les mots suivants :

« sont :

- d'une valeur contractuelle de 150 000 \$CAN ou plus ;
- d'au moins (6) mois ;
- dont l'objet d'évaluation est d'une valeur de plus de 10 millions de dollars CAD ou plus ;
- qui couvre une période de trois (3) ans ou plus, et
- dont la collecte de données a nécessité la participation d'au moins trois types de groupes d'intervenants. »

**B. QUESTIONS ET RÉPONSES**

<b>Question 1</b>	<p>Je vois sous les détails les notes suivantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Accords commerciaux: Aucun</li> <li>- Région de l'avis d'appel d'offres (qui peut soumissionner) : Monde</li> <li>- Description du Numéro d'identification des biens et services: R019F</li> </ul> <p>De plus, le montant maximum alloué est indiqué comme étant de 430 000 \$CAD.</p> <p>Pourriez-vous me dire si cela signifie que nous, en tant que société de conseil économique basée aux Pays-Bas, sommes éligibles pour cette opportunité ?</p>
<b>Réponse 1</b>	<p>Les entreprises situées à l'extérieur du Canada peuvent présenter une demande si elles remplissent les conditions d'admissibilité indiquées dans les formulaires TECH 1 et 2.</p>
<b>Question 2</b>	<p>Au point O2 de la grille d'évaluation, il est indiqué que le chef d'équipe doit avoir mené "deux mandats d'évaluation de taille, durée, portée et complexité similaires". Il poursuit en disant : "Chaque mandat doit en avoir 1. Un niveau d'effort d'au moins 70 jours ; et, 2. la supervision d'au moins 3 professionnels. Pourriez-vous préciser si la définition de la taille, de la durée, de la portée et de la complexité similaires de l'élément O1 s'applique également ici, et si le niveau d'effort de 70 jours minimum et la supervision de 3 membres du personnel s'ajoutent à la taille, à la durée, à la portée et à la complexité similaires de l'élément O1, ou si les seules exigences de l'élément O2 sont que les projets aient un niveau d'effort de 70 jours et la supervision d'au moins 3 membres du personnel professionnel.</p>
<b>Réponse 2</b>	<p>La définition de "taille, durée, portée et complexité similaires" de la catégorie O1 s'applique également aux mandats dans le O2. En plus, chaque mandat dans O2 doit avoir 1) un niveau d'effort d'au moins 70 jours, et 2) la supervision d'au moins trois (3) personnels professionnels.</p>
<b>Question 3</b>	<p>Dans la section C1.1 A, il nous est demandé de fournir deux mandats, en utilisant le formulaire TECH-6A, démontrant une expérience de gouvernance inclusive. Étant donné qu'il s'agit du formulaire CV, qui est assez ouvert, et non du formulaire TECH-4 sur l'expérience de projet, veuillez confirmer le format et les informations à fournir pour ces deux mandats.</p>
<b>Réponse 3</b>	<p>Voir modification 2 ci-dessus</p>

<b>Question 4</b>	Dans la section C1.1 B, il nous est demandé de fournir, à l'aide du formulaire TECH-6A, au moins deux mais pas plus de cinq mandats terminés démontrant une expérience dans le pays. Là encore, étant donné qu'il s'agit du formulaire CV, notre chef d'équipe a plus de cinq mandats terminés dans les quatre régions. En règle générale, nous énumérons toutes les mandats dans le CV. Avons-nous l'intention de limiter le CV à cinq mandats seulement ?
<b>Réponse 4</b>	En utilisant TECH-6A conformément à la Modification 2, le CV proposé pour le chef d'équipe devrait inclure une référence à un maximum de cinq mandats démontrant une expérience dans le pays.
<b>Question 5</b>	Dans la section C1.2, il nous est demandé de démontrer une expérience de taille, de durée, d'étendue et de complexité similaires. La définition de taille, durée, portée et complexité similaires figurant dans la section O1 s'applique-t-elle également ici ? En d'autres mots, les seuls mandats qui seront évalués ici sont-elles celles qui ont une valeur contractuelle de 250 000 \$ et plus, etc. Ou est-ce que la définition de taille, durée, portée et complexité similaires ne s'applique qu'aux mandats cotés dans cette section.
<b>Réponse 5</b>	Voir modification 5 ci-dessus.
<b>Question 6</b>	Dans la section 2 - Formulaires standard, il y a un formulaire 6C Description des années d'expérience. Doit-il être rempli ? La grille d'évaluation ne fait pas référence au formulaire 6C.
<b>Réponse 6</b>	Il n'est pas nécessaire de remplir le formulaire 6C. Veuillez-vous reporter à modification 4 ci-dessus.
<b>Question 7</b>	Point 8. Le niveau de langue dans le mandat précise qu'au moins un membre de l'équipe du consultant doit posséder le français au niveau 4. Les coordinateurs locaux sont-ils considérés comme faisant partie de l'équipe du consultant, ou cette exigence concerne-t-elle uniquement l'équipe d'évaluation principale ?
<b>Réponse 7</b>	Au moins un membre de l'équipe centrale d'évaluation, de préférence le chef d'équipe ou l'évaluateur principal, doit posséder les niveaux de français requis.
<b>Question 8</b>	Nous sommes convaincus que nous pouvons constituer une équipe d'experts qui fournira un travail de qualité. Toutefois, le critère O2 : Un niveau d'effort d'au moins 70 jours réduit considérablement le nombre de chefs d'équipe potentiels. Le CCM a-t-il la possibilité de réviser ce critère à la baisse ?
<b>Réponse 8</b>	Le chef d'équipe doit avoir eu un niveau d'effort d'au moins 70 jours pour chaque mandat d'évaluation dans le O2. Une évaluation importante et complexe comme celle-ci nécessite un chef d'équipe qui a de l'expérience dans la gestion d'un contrat avec un niveau d'effort élevé et plusieurs membres de l'équipe.

**C. TOUS AUTRES TERMES ET CONDITIONS DEMEURENT INCHANGÉS.**