



# **Livraison de systèmes et gestion de portefeuilles de projets (LSGPP)**

**DOC relative à la dactyloscopieuse électronique**

## **PIÈCE JOINTE 2 DE L'APPENDICE J : TABLEAUX DE PRÉSENTATION ET D'ÉVALUATION POUR LES PROPOSITIONS TECHNIQUES**

**Dernière mise à jour :** 2020-07-02

**État :** Définitif

**Version :** 1.2

**SGDDI n° :** 45537v1B



## TABLE DES MATIÈRES

<b>1. INTRODUCTION.....</b>	<b>1</b>
1.1 Généralités .....	1
1.2 Format de la proposition .....	1
1.3 Réponse aux exigences.....	2
1.4 Remplir les tableaux de présentation et d'évaluation.....	3
1.5 Tableaux de présentation et d'évaluation .....	3
1.6 Tableau d'évaluation des exigences obligatoires.....	4
1.7 Tableaux d'évaluation des exigences cotées.....	4

## TABLEAUX

<b>TABLEAU 1-1 : EXIGENCES – OBLIGATOIRES .....</b>	<b>6</b>
<b>TABLEAU 1-2 : EXIGENCES – COTÉES.....</b>	<b>7</b>

## **1. INTRODUCTION**

### **1.1 Généralités**

1. La présente pièce jointe 2 à l'appendice J décrit le format des tableaux de présentation qui devraient être utilisés pour répondre aux détails techniques de la présente demande d'offre à commandes (DOC) relative à la dactyloscopieuse électronique (EFCD). Les tableaux de présentation de l'offrant seront essentiels pour l'évaluation efficace de sa proposition; il est donc recommandé que l'offrant veille à ce que sa proposition décrive clairement la manière dont sa solution satisfait à l'exigence, de manière à obtenir la meilleure note possible.

### **1.2 Format de la proposition**

1. L'offrant doit fournir une table des matières comprenant l'ensemble des documents et du matériel inclus dans chaque section de la proposition, ainsi que tout le matériel désigné comme étant exigé dans la proposition ou fourni à titre de référence.
2. La proposition technique du soumissionnaire doit être présentée dans le format suivant :
  - a. Section 1 : Résumé et profil de l'entreprise – Cette section doit inclure une copie signée de la page « 1 » de la présente DOC. Elle peut aussi renfermer, à la discrétion de l'offrant, un format exécutif ou une lettre de transmission. Elle doit inclure, au minimum, le nom et le numéro de téléphone d'une personne avec qui le gouvernement du Canada pourra communiquer à propos de toute question relative à la DOC. Enfin, l'offrant peut aussi y présenter un bref profil de l'entreprise et de ses principaux sous-traitants.
  - b. Section 2 : Exigences relatives à la gestion de projet
  - c. Section 3 : Exigences fonctionnelles
  - d. Section 4 : Exigences techniques
  - e. Section 5 : Exigences relatives à la mise en œuvre
  - f. Section 6 : Exigences relatives aux tests d'évaluation des performances

- g. **Section 7 :** Pièces jointes – Cette section peut inclure des brochures techniques, etc., des références d'entreprises, des références d'employés proposés, la liste des exigences relatives aux produits livrables du contrat, des plans et tout autre produit livrable non spécifié faisant partie de l'offre.

## 1.3 Réponse aux exigences

1. L'offrant doit fournir une proposition technique répondant aux exigences obligatoires et cotées dans la DOC et les documents qui l'accompagnent, et présentée dans le format défini dans les tableaux de présentation et d'évaluation indiqués dans ce document. Les offrants doivent remplir la matrice de traçabilité des exigences (MTE), qui est un élément clé de l'évaluation de la proposition de l'offrant. Elle permettra en outre d'évaluer la conformité de l'offrant aux exigences COTS. Consulter annexe K pour obtenir de plus amples renseignements au sujet de la MTE. L'offrant peut toutefois agrandir les tableaux de présentation pour y introduire sa réponse. En outre, les offrants doivent remplir les tableaux de présentation des critères cotés afin de permettre à l'équipe de l'EETEP d'évaluer et de déterminer efficacement une note cotée pour la proposition de l'offrant. La réponse de l'offrant aux critères cotés dans la MTE peut être un copié ou une référence aux tableaux de présentation des critères cotés peut être utilisée. Il incombe à l'offrant de s'assurer que les renseignements fournis permettent d'évaluer de la manière la plus efficace et la plus efficiente possible la soumission de l'offrant.
  - a. Exigences obligatoires :
    - i. Les offrants doivent signer la déclaration des exigences, au début de la annexe K (MTE) afin de signifier leur conformité à toutes les exigences obligatoires; autrement, l'offre sera considérée comme non conforme.
    - ii. Les exigences obligatoires seront évaluées à l'étape 1 – Confirmation de la conformité avec les exigences obligatoires, ainsi qu'à l'étape 2 – Évaluation de la conformité COTS; elles seront vérifiées, au besoin, à l'étape 3 – Test d'évaluation des performances de l'EFCD.
    - iii. Pour répondre à chaque exigence obligatoire, les offrants doivent remplir la MTE pour chaque section décrite dans l'énoncé des besoins, ses annexes et les documents de conformité, sauf indication contraire.
    - iv. Les offrants qui ne répondent pas aux exigences obligatoires seront rejetés.
  - b. Exigences cotées :
    - i. Les exigences cotées seront évaluées au cours de l'étape 2 du processus d'évaluation – Évaluation des exigences cotées; elles seront vérifiées, au besoin, au cours de l'étape 3 – Test d'évaluation des performances de l'EFCD.

- ii. Les offrants doivent répondre à chaque exigence cotée en remplissant les tableaux de présentation et de réponse pour l'évaluation, inclus dans le présent document.
  - iii. Les tableaux de cotation constituent une compilation de l'information extraite des documents de l'énoncé des besoins de ses annexes, ainsi que d'autres documents et des renseignements supplémentaires demandés aux offrants afin d'établir si ces derniers peuvent répondre aux exigences de la présente DOC.
- c. Les exigences cotées ont trait aux aspects suivants :
- i. gestion de projet;
  - ii. exigences fonctionnelles;
  - iii. exigences techniques;
  - iv. exigences de mise en œuvre;
  - v. exigences en matière de tests de référence.

## 1.4 Remplir les tableaux de présentation et d'évaluation

1. Les offrants doivent remplir les tableaux de présentation cotés.
2. Les offrants doivent répondre à chacune des exigences cotées selon le format des tableaux dans le présent document.
3. Les offrants doivent noter que leur réponse à chaque exigence cotée sera évaluée au moyen des échelles de notation figurant à l'appendice J et des critères figurant sur la même ligne dans la colonne « Critères d'évaluation ».

## 1.5 Tableaux de présentation et d'évaluation

1. Voici les tableaux à utiliser pour la proposition fournie par l'offrant. Le texte d'accompagnement décrit les instructions que l'offrant doit suivre pour que la Gendarmerie royale du Canada (GRC)/Services publics et Approvisionnement Canada (SPAC) puissent évaluer de manière efficace et efficiente la soumission présentée.
2. Il existe des instructions et des tableaux distincts pour les critères obligatoires et cotés.

## 1.6 Tableau d'évaluation des exigences obligatoires

1. Le Tableau 1-1 donne un exemple du format de la matrice de traçabilité des exigences (MTE) qui sera fourni par la GRC dans l'annexe K.
2. La MTE comprendra toutes les exigences (c'est-à-dire obligatoires [O], cotées [C] et considérées comme de l'information [I]) de l'énoncé des besoins et de ses documents d'accompagnement.
3. L'offrant doit confirmer s'il est conforme ou non à toutes les exigences obligatoires au niveau des paragraphes en utilisant la colonne « Conforme O/N ».
4. La colonne « COTS O/N » doit indiquer si cette exigence est satisfaite par le produit COTS de l'offrant. Les exigences cernées dans les tableaux d'évaluation de la DOC serviront à déterminer le pourcentage de COTS de la solution de l'offrant.
5. La colonne « Réponse de l'offrant » doit être utilisée pour décrire de quelle façon la solution de l'offrant répond à chaque exigence. Si des renseignements supplémentaires sont requis pour montrer comment l'offrant répond pleinement à l'exigence, l'offrant peut utiliser la colonne « Renseignements de référence de l'offrant » pour cerner les sections particulières de la documentation supplémentaire où plus de renseignements sur l'exigence sont disponibles.
6. L'annexe A de l'appendice A – Architecture actuelle peut être acceptée comme une exigence obligatoire pour indiquer que la solution de l'offrant fonctionne dans l'architecture actuelle.
7. L'annexe F de l'appendice A – Spécifications d'interface de l'application LiveScan peut être acceptée comme une exigence obligatoire pour indiquer que la solution de l'offrant fonctionne avec les spécifications d'interface à l'annexe F.
8. Les documents de conformité énumérés dans la section 1.6.1 de la DOC ne doivent pas être inclus dans le tableau d'évaluation des exigences obligatoires. La conformité aux exigences obligatoires à la section 1.6.1, paragraphe 1, de l'énoncé des besoins cernera de manière inhérente la conformité au contenu de tous les documents de conformité énumérés qui font partie intégrante de cet énoncé des besoins.

## 1.7 Tableaux d'évaluation des exigences cotées

1. Les tableaux d'évaluation des exigences cotées décrivent les exigences cotées qui seront évaluées et, le cas échéant, fournissent une référence aux sections et/ou paragraphes spécifiques qui seront utilisés afin d'évaluer les critères cotés.

2. Dans les tableaux, toutes les colonnes, pour chaque ligne, contiennent des renseignements qui serviront à évaluer la réponse de l'offrant. Les champs remplis comprennent :
  - a. le numéro des critères cotés qui serviront de référence, le cas échéant;
  - b. les exigences visées par l'évaluation;
  - c. les critères d'évaluation qui décrivent les critères permettant de déterminer le nombre de points maximum attribués à l'exigence spécifique;
  - d. une échelle de notation, telle que décrite à l'appendice J;
  - e. la réponse de l'offrant;
  - f. les renseignements de référence de l'offrant;
  - g. le nombre maximal de points disponibles, qui précise le nombre maximal de points pouvant être attribués pour l'exigence;
  - h. la note, qui indique le résultat obtenu pour l'exigence en fonction de l'évaluation;
  - i. des champs supplémentaires qui seront ajoutés, à l'usage de l'EETEP, notamment les Commentaires de l'évaluateur, dans le cadre du processus d'évaluation.
3. La colonne « Réponse de l'offrant » doit être utilisée pour décrire de quelle façon la solution de l'offrant répond à chaque exigence. Si des renseignements supplémentaires sont requis pour montrer comment l'offrant répond pleinement à l'exigence, l'offrant peut utiliser la colonne « Renseignements de référence de l'offrant » pour cerner les sections particulières de la documentation supplémentaire où plus de renseignements sur l'exigence sont disponibles.
4. L'annexe E de l'appendice A – Équipement fourni par le gouvernement est destinée à l'évaluation afin de déterminer dans quelle mesure et avec quelle efficacité la solution de l'offrant permet de réutiliser l'EFG. Cette évaluation fera partie de l'étape 2 du processus d'évaluation – Évaluation des exigences cotées; elle sera vérifiée, au besoin, au cours de l'étape 3 – Test d'évaluation des performances de l'EFCD, et elle sera confirmée à l'étape 5 – Sélection conditionnelle de l'offrant.
5. Dans le cadre de l'évaluation des exigences cotées, les EFCD de l'offrant seront évaluées en fonction des documents de référence de la section 1.6.2 de l'énoncé des besoins afin de définir dans quelle mesure ces exigences privilégiées sont satisfaites.

Tableau 1-1 : Exigences – Obligatoires							
Tableau de présentation et d'évaluation							
Numéro de section	Nom de la section/objet de l'évaluation	Exigences de présentation	Obligatoires /Cotées/Information	Conforme O/N	COTS O/N	Réponse de l'offrant	Renseignements de référence de l'offrant
A	B	C	D	E	F	G	H



Tableau 1-2 : Exigences – Cotées						
Tableau de présentation et d'évaluation						
N <sup>o</sup>	EXIGENCE	Critères d'évaluation	ÉCHELLE DE COTATION	Réponse de l'offrant	Renseignements de référence de l'offrant	MAX. DE POINTS ATTRIBUABLES
R1	<p>Pour chaque projet cité en référence, les offrants doivent fournir ce qui suit :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nom de l'organisation cliente citée en référence accompagné du titre du projet;</li> <li>• nom, titre, email, numéro de téléphone et numéro de télécopieur de la référence d'un (1) client de haut niveau pour chacun des projets;</li> <li>• brève description des principaux jalons, objectifs et résultats du projet accompagnée d'une explication qui démontre la similitude des projets sur les plans suivants : portée, valeur, nature, complexité et pertinence pour la DOC relative à l'EFCD de la GRC;</li> <li>• nombre d'EFCD incluses dans le projet;</li> <li>• taille de l'équipe fournie par l'offrant et contribution apportée par</li> </ul>	<p>Les références de projets seront évaluées en fonction des lignes directrices générales d'évaluation du tableau B – Échelle de notation, et pourront avoir jusqu'au pourcentage maximal du total des points, selon la pertinence des références de projet pour la DOC relative à l'EFCD de la GRC.</p> <p>Les cinq références de projets seront évaluées en fonction de la section 5.1, paragraphe 4, de l'énoncé des besoins et les exigences énoncées dans le présent document. Jusqu'à 100 % des points seront attribués selon le degré de satisfaction de l'exigence.</p> <p>Les projets sélectionnés qui comptent plus de 100 utilisateurs/appareil liés au</p>	Tableau B – Échelle de cotation			250

	<p>les ressources;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• durée du projet, y compris les dates de début et de fin par mois et année;</li> <li>• état actuel du projet, p. ex. achevé, annulé, en cours;</li> <li>• autre information que l'offrant juge appropriée accompagnée d'une indication claire quant à sa pertinence.</li> </ul>	<p>traitement des empreintes digitales, avec une durée de contrat de plus de trois ans, qui comprennent au moins 25 EFCD et qui répondent aux critères suivants relatifs à la taille, à la portée et à la complexité seraient des références idéal(p. ex. un système fédéral, provincial ou étranger comme un AFIS, des postes de travail AFIS plus des EFCD ou un grand nombre d'EFCD seulement) :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• données LiveScan, image de dix empreintes (National Institute of Standards and Technology [NIST] des SNP de type 4 et de type 14), et capacité de saisie d'image faciale;</li> <li>• capacité de saisie des empreintes d'identification plaquées LiveScan (NIST des SNP de type 14);</li> <li>• données CardScan, image de dix empreintes (NIST des SNP types 4 et 14) des fiches, saisie d'image facile à partir d'une photographie, capacité de saisie d'image aux fins de consentement biométrique de la capacité du formulaire de consentement;</li> <li>• une base d'utilisateurs largement distribuée (sur une échelle géographique) concernant la saisie de</li> </ul>				
--	--	--	--	--	--	--

		<p>dix empreintes de criminels, réfugiés ou civils; Cela implique plusieurs endroits dans des zones très dispersées qui disposent de diverses capacités de bande passante de communication. Le fait d'avoir seulement deux (2) projets sera considéré comme ayant, au mieux, une lacune importante puisqu'il reflète que l'Offreur a une expérience limitée pour soutenir une exigence aussi importante que celle le DOC.</p>				
R2	<p>L'offrant devrait fournir les plans suivants dans sa proposition :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plan de gestion de l'ingénierie système;</li> <li>• Plan d'assurance de la qualité;</li> <li>• Plan de gestion des exigences;</li> <li>• Plan de gestion de la configuration;</li> <li>• Plan de gestion des risques;</li> <li>• Plan de gestion des documents;</li> <li>• Plan de gestion des sous-traitants.</li> </ul> <p>L'offrant devrait fournir les plans suivants dans sa proposition :</p>	<p>Le soumissionnaire doit au moins répondre aux exigences énoncées. Chaque plan sera coté conformément aux lignes directrices d'évaluation générales Tableau B échelles de cotation. La cote du soumissionnaire sera calculée en déterminant le facteur de cotation moyen pour tous les plans et en l'appliquant au nombre de points maximum. Les plans doivent montrer clairement que l'offrant comprend complètement ce qu'il faut faire pour satisfaire aux exigences de la présente DOC et de l'Offres à commandes principales et nationales (OCPN), en expliquant précisément comment les plans tiennent compte de l'expérience antérieure de l'offrant.</p>	Échelle de cotation B			50

	<p><b>Plan de gestion de l'ingénierie système</b></p> <p>Approche, outils et normes pour procéder à la conception du système, à l'ingénierie des processus opérationnels ainsi qu'à la conception et au développement des applications et des logiciels, et ce, en appui des exigences énoncées dans l'EFCD;</p> <p>Approche pour configurer les produits commerciaux afin de tirer le maximum d'avantages de chacun d'eux;</p> <p>Approche, outils et normes pour intégrer les changements aux règles opérationnelles à mesure que le projet progresse;</p> <p>Principaux produits livrables et objectifs attendus du processus de l'ingénierie système (IS) qui assure que toutes les exigences de l'EFCD ont été respectées;</p> <p>Description des paramètres configurables et non configurables à utiliser;</p> <p>Identification d'autres normes d'IS à suivre;</p> <p>Description de la façon dont les</p>					
--	---	--	--	--	--	--

	efforts (p. ex. analyse des exigences, conception du système, développement de logiciels personnalisés, essais, formation, conversion de données et mise en œuvre) soutiendront l'EFCD répondant aux exigences de la DOC.					
	<b>Plan d'assurance de la qualité</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Élaborer, recommander, documenter, mettre en œuvre et tenir à jour une politique et les processus nécessaires pour assurer que les produits livrables sont de qualité.</li> <li>• Établir, documenter et communiquer les normes et procédures d'assurance de la qualité en regard des produits livrables.</li> <li>• Assurer la liaison avec le personnel du projet pour assurer que les normes et procédures d'assurance de la qualité établies pour le projet respectent les normes du dirigeant principal de l'information (DPI)/de la GRC.</li> </ul>					

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Établir des mécanismes de mesure de la qualité et des performances.</li> <li>Surveiller les produits livrables afin de s'assurer que les normes sont respectées, en traitant les écarts localement d'abord, puis en faisant part des préoccupations aux niveaux supérieurs si des problèmes surviennent.</li> <li>Procéder à des examens de la qualité.</li> </ul>					
	<p><b>Plan de gestion des exigences</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Complétez le MTE qui reflète au début que le soumissionnaire se conforme aux exigences et qui sert ensuite à gérer toutes les exigences fonctionnelles et techniques dans le cadre du cycle de développement de systèmes (SDLC) du projet, et ce, en s'appuyant au départ au moyen sur les exigences contractuelles.</li> <li>La MTE doit permettre d'assurer le suivi de chaque exigence lors de toutes les phases du projet, et ce, en saisissant l'information clé d'état ainsi que toute décision importante sur le plan opérationnel ou technique relative à chaque exigence.</li> <li>La MTE doit être élaborée de façon itérative où les détails sont ajoutés à mesure qu'ils sont</li> </ul>					

	<p>connus lors du cycle de vie du projet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La MTE doit être mise à jour et fournie régulièrement à la GRC, lors des jalons clés du projet.</li> <li>• Un outil de gestion de documents de la GRC (p. ex. le SGDDI) sera utilisé pour gérer la MTE.</li> <li>• Remarque : la MTE est aussi un produit livrable essentiel qui doit être inclus dans la proposition du soumissionnaire.</li> </ul>					
--	---	--	--	--	--	--

	<p><b>Plan de gestion de la configuration</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gérer les bases contractuelles ainsi que les bases de la conception établies lors du projet.</li> <li>• Établir les bases seulement avoir procédé à des examens formels de concert avec la GRC ou ses représentants.</li> <li>• Mettre à jour la Matrice de traçabilité des exigences à l'aide de l'information désignée en matière de développement, et ce, jusqu'au niveau du module ou de la fonction du produit commercial.</li> <li>• Utiliser un outil de gestion de la configuration pour consigner les versions initiales et pour gérer les changements apportés aux produits suivants : exigences opérationnelles, conceptions, flux des travaux, procédures, documentation, matériel, logiciels commerciaux, modules logiciels personnalisés, logiciels de conversion, conception physique des bases de données, code des applications, tous les outils en appui, etc.</li> </ul> <p><b>Plan de résolution des problèmes</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Il doit s'agir du plan interne du soumissionnaire coordonné avec l'outil des activités de la GRC (c.-à-d. gestion des incidents) et intégré à celui-ci.</li> </ul>					
--	---	--	--	--	--	--



	<p><b>Plan de gestion des risques</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Examiner les calendriers de projet et EFCD pour déterminer les principaux secteurs où il pourrait y avoir des goulots d'étranglement lors du développement ou encore des pannes</li> <li>• La GRC maintiendra une matrice des risques, mappant les événements clés à leurs zones d'impact, avec l'apport de l'offrant pour valider et quantifier les événements à risque en termes de retard, de probabilité d'occurrence, de plans d'atténuation et/ou d'autres effets négatifs.</li> </ul>					
--	---	--	--	--	--	--

	<p><b>Plan de gestion des documents</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Des procédures de gestion des documents de projet, y compris des politiques et procédures relatives à la messagerie électronique pour la gestion des documents de courriels, sont en place. Tout document connexe à EFCD/I'ITR/GRC doit être échangé de manière sécuritaire. Il incombe à l'entrepreneur de fournir un mécanisme approuvé d'échange de documents si des ressources hors site (c.-à-d. d'un site n'appartenant pas à la GRC) ont besoin d'accéder à des documents connexes à EFCD/I'ITR/GRC. Tous les documents connexes à EFCD/I'ITR/GRC sont au moins de niveau Protégé A.</li> <li>Le soumissionnaire doit démontrer dans son Plan de gestion des documents comment les documents élaborés/modifiés par des ressources hors site seront gérés, publiés et tenus à jour de manière sécuritaire.</li> </ul> <p><b>Plan de gestion des sous-traitants</b> Plan de gestion des sous-traitants</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Accords, procédures et politiques en vertu desquels les sous-traitants travaillent sur la solution proposée par l'offrant.</li> <li>Contrôles qui garantissent que les sous-traitants connaissent et</li> </ul>					
--	---	--	--	--	--	--

	<p>respectent tous les termes, conditions et exigences applicables du travail et du contrat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Décrivez comment l'offrant doit conserver l'entière responsabilité de tous les travaux attribués dans le cadre du contrat résultant de la présente DOC.</li> </ul>					
R3	<p>L'offrant doit disposer de l'ensemble de l'infrastructure organisationnelle et de gestion et du personnel dont il a besoin pour fournir en temps utile des dispositifs de l'OCPN à la GRC/au gouvernement du Canada/au Groupe de gestion des portefeuilles clients (GGPC).</p> <p>Les outils et processus doivent être précisés dans la réponse à la présente DOC et suffisamment détaillés pour présenter une méthode efficace et éprouvée de gérer les configurations et les logiciels propres à l'OCPN qui font</p>	<p>Les points sont attribués en fonction du pourcentage de l'exigence qui est satisfaite en ce qui concerne l'infrastructure organisationnelle et de gestion et de l'expérience du personnel fournissant les dispositifs requis pour des projets de taille similaire.</p> <p>Sections 1.7.1.1(9), 1.7.1.3(2), 5.1(4, 8), 5.3.1(2), et 5.3.4(3, 6) de l'énoncé des besoins.</p>	Échelle de cotation B			100

	partie de la solution proposée de l'offrant.					
R4	L'offrant devrait désigner un cadre délégué ayant la responsabilité générale de respecter les modalités de ce contrat. Le cadre délégué devrait détenir l'autorité absolue de résolution et d'approbation, pour l'offrant, concernant le contrat découlant du présent énoncé des besoins. Le cadre délégué doit résoudre directement les enjeux relatifs à ce contrat au nom de l'offrant. La structure organisationnelle devrait représenter l'autorité absolue du cadre délégué. Si ce dernier n'est pas l'autorité absolue, le niveau de la direction qui représente l'autorité absolue doit être désigné, de même que les types de décisions qui devraient être acheminées à l'autorité absolue. Section 5.3.2(1) de l'énoncé des besoins.	Lignes directrices d'évaluation générales Tableau A – Échelle de cotation. Cote établie selon que cette fonction est évidente ou non.	Échelle de cotation B			10
R5	Gestionnaire de projet devrait avoir une expérience supérieure au minimum énumérés ci-dessous :  - Cinq ans d'expérience au cours des huit dernières années à titre de gestionnaire de projet;  - Expérience biométrique pertinente démontrée impliquant les applications LiveScan et CardScan à	Évaluation fondée sur l'expérience pertinente des projets concernant l'EFCD et le traitement des empreintes digitales avec les applications LiveScan et CardScan d'une manière qui dépasse les exigences minimales. Section 5.2.1 de l'énoncé des besoins.	Échelle de cotation B			20

	l'appui de la capture des enregistrements NIST de type 4, type 10, type 14 et type 15 dans un rôle similaire avec des fonctions similaires à celles proposées.					
R6	<p>Ingénieur de systèmes devrait avoir une expérience supérieure au minimum :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cinq ans d'expérience au cours des huit dernières années à titre d'ingénieur de systèmes;</li> <li>- Expérience biométrique pertinente démontrée impliquant Livescan et Cardscan à l'appui de la capture des enregistrements NIST de type 4, type 10, type 14 et type 15 dans un rôle similaire avec des fonctions similaires à celles proposées.</li> </ul>	Évaluation fondée sur l'expérience pertinente des projets concernant l'EFCD et le traitement des empreintes digitales avec les applications LiveScan et CardScan d'une manière qui dépasse les exigences minimales. Section 5.2.1 de l'énoncé des besoins.	Échelle de cotation B			40
R7	<p>Ingénieur en logiciels devrait avoir une expérience supérieure au minimum :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cinq ans d'expérience au cours des huit années à titre d'ingénieur en logiciels;</li> <li>- Expérience biométrique pertinente démontrée impliquant Livescan et Cardscan à l'appui de la capture des</li> </ul>	Évaluation fondée sur l'expérience pertinente des projets concernant l'EFCD et le traitement des empreintes digitales avec les applications LiveScan et CardScan d'une manière qui dépasse les exigences minimales. Section 5.2.1 de l'énoncé des besoins.	Échelle de cotation B			40

	enregistrements NIST de type 4, type 10, type 14 et type 15 dans un rôle similaire avec des fonctions similaires à celles proposées.					
R8	<p>Développeur de logiciels et sa sauvegarde devrait avoir une expérience supérieure au minimum :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De deux à trois ans de développement de logiciels au cours des cinq dernières années;</li> <li>- Expérience biométrique pertinente démontrée impliquant Livescan et Cardscan à l'appui de la capture des enregistrements NIST de type 4, type 10, type 14 et type 15 dans un rôle similaire avec des fonctions similaires à celles proposées.</li> </ul>	Évaluation fondée sur l'expérience pertinente des projets concernant l'EFCD et le traitement des empreintes digitales avec les applications LiveScan et CardScan d'une manière qui dépasse les exigences minimales. Section 5.2.1 de l'énoncé des besoins.	Échelle de cotation B			60
R9	<p>Responsable des essais et sa sauvegarde devrait avoir une expérience supérieure au minimum :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De deux à cinq ans d'expérience de mise à l'essai au cours des cinq dernières années;</li> <li>- Expérience biométrique pertinente démontrée impliquant Livescan et Cardscan à l'appui de la capture des</li> </ul>	Évaluation fondée sur l'expérience pertinente des projets concernant l'EFCD et le traitement des empreintes digitales avec les applications LiveScan et CardScan d'une manière qui dépasse les exigences minimales. Section 5.2.1 de l'énoncé des besoins.	Échelle de cotation B			30

	enregistrements NIST de type 4, type 10, type 14 et type 15 dans un rôle similaire avec des fonctions similaires à celles proposées.					
R10	<p>Rédacteur technique devrait avoir une expérience supérieure au minimum :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Trois ans d'expérience au cours des cinq dernières années à titre de rédacteur technique;</li> <li>- Expérience biométrique pertinente démontrée impliquant Livescan et Cardscan à l'appui de la capture des enregistrements NIST de type 4, type 10, type 14 et type 15 dans un rôle similaire avec des fonctions similaires à celles proposées.</li> </ul>	Évaluation fondée sur l'expérience pertinente des projets concernant l'EFCD et le traitement des empreintes digitales avec les applications LiveScan et CardScan d'une manière qui dépasse les exigences minimales. Section 5.2.1 de l'énoncé des besoins.	Échelle de cotation B			10
R11	<p>Technicien devrait avoir une expérience supérieure au minimum :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Deux ans d'expérience au cours des cinq dernières années;</li> <li>- Expérience biométrique pertinente démontrée impliquant Livescan et Cardscan à l'appui de la capture des enregistrements NIST de type 4, type 10, type 14 et type 15 dans un</li> </ul>	Évaluation fondée sur l'expérience pertinente des projets concernant l'EFCD et le traitement des empreintes digitales avec les applications LiveScan et CardScan d'une manière qui dépasse les exigences minimales. Section 5.2.1 de l'énoncé des besoins.	Échelle de cotation B			20

	rôle similaire avec des fonctions similaires à celles proposées.					
R12	Le vendeur doit avoir un guide de formation organisé et présentant un plan de formation efficace et efficient qui garantira que les utilisateurs et les administrateurs peuvent facilement comprendre toutes les capacités des informations sur la portée, la durée et toutes les informations disponibles sur tout matériel imprimé, vidéos et aides à la formation en ligne qui seront fournis.	L'évaluation repose sur l'articulation claire du plan, l'approche est fondée sur l'expérience antérieure ainsi que sur les leçons tirées de l'expérience précédente, le temps est alloué en fonction de la complexité de chaque domaine de formation requis.	Échelle de cotation B			20
R13	L'approche de formation du fournisseur se traduira par une formation efficace et efficiente pour les utilisateurs pour effectuer une formation UOL, AOL et support informatique lors d'une session de formation pour chaque appareil. Section 3.2.5 (6).	L'évaluation repose sur une approche bien définie et sur la réalisation préalable de la formation lors des deux séances de formation de l'utilisateur de la dactyloscopieuse, de l'administrateur de la dactyloscopieuse, SMTP à point d'accès unique et soutien aux TI axées sur les fonctionnalités incorporées dans les systèmes LiveScan, CardScan et le serveur SMTP à point d'accès unique.	Échelle de cotation B			40



R14	<p>Le fournisseur doit présenter son plan de livraison, d'installation et d'intégration comprenant :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. une description de la procédure d'expédition, à la réception d'une commande subséquente, du matériel, des logiciels et des documents pour les dispositifs;</li> <li>b. une description complète du processus de traitement, d'approbation et de mise en œuvre des autorisations de modification;</li> <li>c. une description des exigences relatives à la disposition et aux installations pour l'utilisation des dispositifs, y compris, au minimum, l'espace, l'alimentation, l'éclairage et l'intégration dans l'architecture de la GRC, du GC ou des APMC;</li> <li>d. une description du processus de configuration qui permet de configurer le dispositif selon la configuration et les types de transactions requis pour l'organisme qui acquiert les dispositifs; et</li> <li>e. une description du processus de production de rapports pour l'OCPN qui permet de s'assurer que les exigences en cette matière énoncées dans le présent ÉB et les documents qui l'accompagnent sont respectées.</li> </ul> <p>Section 5.3.4 (4)</p>	<p>L'évaluation repose sur l'infrastructure de l'entreprise, l'expédition, les processus, la disponibilité des dispositifs, les installations et les rapports de l'OCPN qui démontrent clairement la capacité de l'offrant à satisfaire aux exigences énoncées dans le présent énoncé des besoins ainsi que dans les documents qui l'accompagnent. Une expérience particulière démontrée dans l'utilisation de l'infrastructure organisationnelle pour livrer, installer et intégrer la solution de manière fructueuse est idéale.</p>	Échelle de cotation B			100
-----	--	--	-----------------------	--	--	-----

R15	Le fournisseur doit décrire le processus de configuration et d'installation des EFCD. Cette description doit indiquer clairement avec quelle facilité le personnel de soutien des TI de l'organisme peut suivre un guide d'installation pour compléter l'installation de l'EFCD. Il s'agit de sites plus petits qui suivront le guide d'installation (c.-à-d. pas de SCCM ou autre raison)..	L'évaluation reposera sur un examen du guide d'installation de l'EFCD fourni avec la soumission. Le guide d'installation soumis doit être une production prête et précédemment utilisée dans un environnement de production. Les points seront attribués en fonction de la clarté, de la taille et du nombre d'étapes nécessaires pour effectuer le processus d'installation de l'EFCD. Le guide d'installation préféré est un processus automatisé nécessitant très peu d'étapes de la part du personnel de soutien des TI. Les grands guides d'installation (c'est-à-dire plus de 15 pages) avec beaucoup d'étapes (c'est-à-dire plus de 50) et l'automatisation limitée aurait des lacunes importantes. Les EFCD qui ne peuvent être installés et configurés que par l'Offeror seraient considérés Insatisfaisant.	Échelle de cotation B			80
-----	--	---	-----------------------	--	--	----

R16	<p>Il est préférable que tous les changements requis pour satisfaire à toutes les exigences du présent ÉB et des documents qui l'accompagnent, lesquelles n'étaient pas respectées par les EFCD du fournisseur certifiées conformes au DCI 1.7.8, rév. 1.6, y compris les exigences cotées identifiées comme satisfaites ou seront satisfaites dans la proposition de l'entrepreneur sont terminés dès que possible.</p> <p>La date d'achèvement est déterminée par l'acceptation des changements par la GRC pour permettre commencer la nouvelle certification de l'EFCD une fois les changements effectués. Autrement dit, la GRC doit accepter les changements avant le début du processus officiel de la nouvelle certification ou d'approbation.</p> <p>Cette stratégie doit être incluse dans la proposition de l'offrant; il sera considéré que celle-ci fait partie de l'évaluation de la faisabilité de la stratégie. Cette stratégie doit préciser le temps de la mise en œuvre, les risques et le plan d'atténuation des risques.</p> <p>L'évaluation portera notamment sur la faisabilité du calendrier proposé par l'offrant. Sections 1.7.1.2(4), 4.2(8,9) et 6.2(2) de l'énoncé des besoins.</p>	<p>Les points sont attribués en fonction des modalités suivantes : livraison dans les trois mois suivant l'attribution du contrat : (100%);</p> <p>Livraison dans les quatre mois suivant l'attribution du contrat : (70%);</p> <p>Livraison dans les cinq mois suivant l'attribution du contrat : (50%).</p> <p>Une livraison après six mois après l'attribution du contrat sera considérée comme non conforme.</p> <p>Le plan/calendrier fourni par l'offrant indique les principales étapes, la facilité avec laquelle l'EFCD peut être modifiée de manière à appuyer les modifications requises, les jalons et la livraison de la solution approuvée, et sera utilisé pour évaluer l'efficacité de l'exécution des mises à jour requises dans le délai fixé par l'offrant.</p>	Note spécifique dans Critères				140
-----	---	--	--	--	--	--	-----

R17	<p>Le système proposé doit être un produit commercial dans la grande mesure du possible. Un soumissionnaire qui peut fournir davantage en regard de l'EFCD recevra une cote plus élevée lors de l'évaluation. S'il faut procéder à une configuration ou à une personnalisation du produit, le soumissionnaire fournira une description de ce que cela englobe dans la colonne Réponse du soumissionnaire.</p> <p>Dans une section incluse dans les critères d'évaluation des paragraphes marqués d'un (I) pour des informations ne seront pas inclus dans le calcul du pourcentage.</p>	<p>Cote établie en fonction du pourcentage réel des exigences qui figurent dans le produit EFCD COTS à la date de clôture des soumissions, selon ce qu'a indiqué l'offrant dans sa proposition. Cela sera évalué en fonction du pourcentage des exigences suivantes identifiées par le numéro de section et de paragraphe entre parenthèses : Exclusion des éléments d'information, toutes les exigences dans les sections de l'énoncé des besoins : 1.3 (9 thru 12); 1.9 (3 thru 14); 3.2.1 (4, 5, 6); 3.3.7 (1); 3.3.8 (1, 2); ainsi que toutes les exigences des sections de l'annexe B : 2.2 à 2.6 (logiciel prend en charge chaque type d'EFCD); 3.2 (1, 3, à 4); 3.3 à 3.7 (chaque exigence (M) sera utilisée); 3.11 à 3.12 (chaque exigence (M) sera utilisée); 3.13 à 3.15 (seules les exigences de l'EFCD (M) seront prises en considération) à 3.17 ; 4.1.1 (1 à 5); 4.2, 4.3 et 5.1 (1 à 9, 11 à 14); 5.1.2; 5.2 ainsi que toutes les exigences des sections de l'annexe D : 2 (1,2,3,4,5,6,); 3 (1,5,6,10,15,16,17,20,21); 4.3 (3,4,5); 4.4.1 (2,4,7); 4.4.2 (2,4,7) . L'offrant doit indiquer dans la MTE si la demande de COTS satisfait à cette exigence.</p>	Note spécifique dans Critères				200
-----	---	--	-------------------------------	--	--	--	-----

R18	<p>Les logiciels LiveScan et CardScan du fournisseur doivent être identiques, ce qui exclut certaines différences permettant d'assurer la compatibilité du dispositif LiveScan avec un bloc de numérisation et celle du dispositif CardScan avec un numériseur à plat ou l'utilisation d'une caméra. Section 3.2.1(6) de l'énoncé des besoins.</p> <p>Il est préférable que l'EFCD soit conçue de manière à ce que le même code source soit utilisé à la fois pour l'application LiveScan et l'application CardScan. C'est-à-dire que le même exécutable de l'EFCD est fourni au client et que le processus de configuration/d'installation ou les paramètres configurables déterminent si le logiciel fonctionne comme LiveScan ou CardScan.</p>	<p>Lignes directrices d'évaluation générales, Tableau B – Échelle de cotation</p> <p>Un maximum de points sera attribué pour une conception qui utilise le même code source pour appuyer à la fois l'application LiveScan et l'application CardScan avec un même exécutable de l'EFCD utilisé pour la configuration/l'installation et les processus ou les paramètres configurables afin de déterminer si le logiciel fonctionne comme LiveScan ou CardScan.</p>	Échelle de cotation B			200
R19	<p>Le fournisseur devrait décrire en détail sa stratégie de mise en œuvre des futures exigences de la GRC, du GC et des APMC au fil de l'évolution du produit de base de la dactyloscopieuse électronique pendant la durée du contrat. Il doit également expliquer la mesure dans laquelle son produit commercial comprendra des fonctions personnalisées, ainsi que la mesure dans laquelle sa stratégie minimisera les perturbations en ce qui concerne la disponibilité si la GRC décide de procéder à une mise à niveau.</p>	<p>Lignes directrices d'évaluation générales, Tableau B – Échelle de cotation</p> <p>Cela comprend les exigences énoncées dans le présent document de même que les exigences cotées de l'annexe B, section 3.2(6).</p>	Échelle de cotation B			50

	L'EFCD COTS qui fait partie d'une solution unique pour l'offrant et qui garantit que les corrections des défauts sont incluses pour l'ensemble des clients dans le produit COTS de base de l'offrant et donc fournies à la GRC/au gouvernement du Canada/au GGPC dans le cadre de toute nouvelle construction est la solution la plus souhaitable.					
R20	La dactyloscopieuse électronique devrait respecter les lignes directrices des <i>Pratiques exemplaires pour la mise en œuvre des flux des gains d'efficience quant aux flux de travaux pour les dispositifs de lecture électroniques des empreintes digitales à des fins civiles</i> et des <i>Pratiques exemplaires de saisie des renseignements sur les accusations à l'appui du DCI NIST des SNP</i> version 1.7.8, révision 1.6.	Lignes directrices d'évaluation générales, Tableau B – Échelle de cotation  Note fondée sur le pourcentage réel d'exigences en matière de meilleures pratiques qui seront prises en charge par la solution de l'offrant. Voir l'annexe B, section 1.1(3) et les documents pratiques exemplaires.	Échelle de cotation B			200
R21	Tous les serveurs qui ne fonctionnent pas sous Windows doivent être décrits en détail afin de permettre au GC de déterminer la capacité de la solution à répondre à l'exigence de tenir à jour les serveurs en installant les plus récentes mises à jour du système d'exploitation, les fichiers DAT et les politiques AV les plus	Note fondée sur l'efficacité de la capacité de la solution en ce qui concerne la mise à jour automatique du système d'exploitation et de l'antivirus. Les mises à jour non automatisées recevront zéro (0) point. L'utilisation uniquement de serveurs Windows pouvant	Échelle de cotation B			30

	récents, ainsi que les procédures de soutien des mises à jour qui ne sont pas automatisées. Section 3.2 (15)	participer à des mises à jour automatiques du système d'exploitation et des antivirus recevra des points complets				
R22	La GRC, le GC ou l'APMC peut également demander au fournisseur d'assurer le soutien et l'entretien relativement à l'EFG, y compris la coordination des pièces de rechange ou des mises à niveau du matériel et du système d'exploitation au moyen d'une AT ou par le biais d'un plan de support et de maintenance adapté. Section 3.2 (19)	Les points seront attribués selon que l'offrant accepte de fournir un soutien et l'entretien liés à l'équipement fourni par le gouvernement (EFG), y compris la coordination des pièces de rechange/des mises à niveau du matériel/du logiciel/du système d'exploitation.	Échelle de cotation A			100
R23	La solution EFCD devrait utiliser autant que possible des paramètres configurables afin d'offrir la flexibilité nécessaire pour satisfaire au mieux les exigences. La solution EFCD de l'offrant doit offrir un maximum de flexibilité en matière de paramètres configurables. Les modifications apportées à la configuration de cette application ne devraient pas comprendre la modification de codes de programmation existants, ni l'ajout de nouveaux codes, ni la modification de l'architecture de l'application ou de la structure des données. Les paramètres configurables sont définis à l'annexe B, section 6, ainsi que dans	Les points seront attribués en fonction de la conception générale de l'EFCD et de sa capacité à utiliser des paramètres configurables. Une conception reposant sur des paramètres configurables avec au moins 25 paramètres configurables permettra d'obtenir 50 % des points. Les 50 % restants seront attribués en fonction de la mesure dans laquelle le produit COTS satisfait, au moment de la présentation de la soumission, aux paramètres configurables particuliers énoncés à l'annexe B, section 6.1.1 (1,a,b,c,d,f,m,n,q); 6.1.2 (1a); 6.1.3 (1, a,b,c,e,f,g);	Échelle de cotation B			100

	l'énoncé des besoins et de ses documents d'accompagnement.	6.1.4 (1,a,d,e,f,g,h); 6.1.5 (1,a,b,c) 6.1.6 (1,ai,aii,aiii,b,c). Seuls des demi-points seront attribués pour les paramètres configurables qui devraient pouvoir être modifiés par l'administrateur de la dactyloscopieuse, mais ne peuvent être modifiés que par l'offrant. L'offrant doit préciser dans la MTE si le paramètre configurable existe déjà et s'il est modifiable par l'administrateur de la dactyloscopieuse.				
R24	La capacité de gestion des utilisateurs de l'EFCD doit comprendre une interface conviviale et prendre en charge la norme de contrôle d'accès fondé sur les rôles (RBAC) du NIST, comme précisé à l'annexe B. L'offrant doit décrire comment un administrateur de la dactyloscopieuse peut AJOUTER, MODIFIER ou SUPPRIMER un nom dans les systèmes LiveScan et CardScan.	Lignes directrices d'évaluation générales, Tableau B – Échelle de cotation 50 % de la note sera fondée sur la mesure dans laquelle la solution de l'offrant satisfait aux exigences de l'annexe B, section 5.1.1 (2 et 3). 50 % de la note sera fondée sur la facilité et la convivialité avec lesquelles l'administrateur de la dactyloscopieuse peut effectuer la gestion des utilisateurs à partir des fonctions de base AJOUTER, MODIFIER ou SUPPRIMER.	Échelle de cotation B			50



R25	Si le processus de mise à jour manuelle de la table de facturation est utilisé, il doit être aussi automatisé que possible afin de minimiser le nombre d'étapes et/ou de touches/clics de souris requis par le personnel informatique. La solution idéale est d'utiliser les mêmes fichiers d'installation ou similaires utilisés pour la mise à jour automatisée par SCCM. ÉB 1.10 (10).	Les points seront attribués en fonction de la solution est proche de l'idéal et de l'efficacité avec laquelle l'EFCD de l'offrant prend en charge les éléments suivants : le processus de mise à jour du tableau des accusations doit être robuste et facile à utiliser, en fonction de l'efficacité avec laquelle le traitement du tableau de l'EFCD répond aux exigences énoncées dans les Meilleures pratiques pour la saisie de l'information sur les accusations à l'appui de NIST des SNP 1.7.8 v1.6, énoncé des besoins 1.10(10) et annexe B, section 3.12 (2, 4, 5, 6 et 14).	Échelle de cotation B			50
R26	Tout futur dispositif qui ne serait pas disponible sur le marché (p. ex. numériseur d'empreintes digitales portatif) et qui est en cours d'accréditation, ou pourrait être d'accréditation, par la GRC doit être identifié. Section 3.2.6(4) de l'énoncé des besoins.	Lignes directrices d'évaluation générales, Tableau B – Échelle de cotation La note reposera sur les produits applicables à la GRC/au gouvernement du Canada/au GGPC. La façon dont la solution est applicable aux activités de la GRC/du gouvernement du Canada/du GGPC en fonction du contenu de cet appel d'offres doit être clairement décrite.	Échelle de cotation B			30

R27	<p>L'offrant doit expliquer sa stratégie d'atténuation pour la réutilisation de l'EFG de la manière la plus efficace possible. Énoncé des besoins, section 3.1(3); annexe B, section 1.2(5).</p> <p>L'offrant doit préciser l'EFG sur lequel son logiciel ne peut pas fonctionner de manière à satisfaire aux exigences de l'EFCD énoncées dans la DOC. On s'attend à ce que tous les claviers et toutes les souris soient pris en charge. L'offrant doit préciser si sa solution ne prend pas en charge certains claviers ou certaines souris.</p>	<p>Lignes directrices d'évaluation générales, Tableau B – Échelle de cotation</p> <p>La note sera fondée sur la capacité de la solution de l'offrant à réutiliser efficacement et effectivement l'EFG de même que sur la quantité d'EFG pouvant être réutilisée.</p> <p>L'offrant doit remplir les tableaux sur l'EFG inclus dans le présent document. Au besoin, voir l'annexe E pour obtenir plus de détails. La pondération des points est la suivante :</p> <p>blocs du numériseur – 20 % des points (réutiliser tous les Crossmatch blocs du numériseur = 15%, réutiliser Cogent 2.5%, Reusing Morpho 2.5%);</p> <p>kiosques – 20 % des points;</p> <p>caméras – 10 % des points;</p> <p>numériseurs à plat – 10 % des points;</p> <p>imprimantes – 15 % des points;</p> <p>postes de travail – 12 % des points;</p> <p>serveurs SMTP à point d'accès unique – 3 % des points;</p> <p>moniteurs à écran tactile – 5 % des points;</p> <p>lecteurs jumelés – 5 % des points.</p>	Échelle de cotation B				300
-----	---	--	-----------------------	--	--	--	-----

R28	L'offrant doit expliquer comment l'option de sélectionner le type 4 avec ou sans les enregistrements de type 15 sera présentée à l'utilisateur de la dactyloscopieuse.	Les points seront attribués en fonction du degré de facilité/de convivialité de la solution. Grâce à une approche simple, l'utilisateur de la dactyloscopieuse peut choisir de saisir ou non des images de la paume. Un offrant qui permet à l'utilisateur de la dactyloscopieuse de sélectionner la saisie de la paume après l'inscription des dix empreintes ou de passer l'inscription de la paume à tout moment pendant la saisie sera considéré comme une valeur ajoutée.	Échelle de cotation B			10
R29	L'offrant doit décrire comment l'option LiveScan permettant de sélectionner les enregistrements de type 4 ou de type 14 (empreintes d'identification plaquées) sera présentée à l'utilisateur de la dactyloscopieuse dans le cadre du flux de travail Miscellaneous Applicant Civil Ret N (MAP).	Les points seront attribués en fonction du degré de facilité/de convivialité de la solution. Il est préférable d'adopter une approche simple permettant à l'utilisateur de la dactyloscopieuse de choisir de saisir l'un ou l'autre type d'enregistrement et de déterminer comment les règles de gestion seront incorporées afin de garantir que le bon type d'enregistrement est sélectionné en fonction du type de demande.	Échelle de cotation B			20
R30	L'offrant doit décrire la façon dont son application affichera à l'utilisateur de la dactyloscopieuse les détails de tout champ obligatoire manquant ou de toute erreur de format de données.	Cette évaluation s'appuiera sur la grande visibilité des champs obligatoires et des champs qui deviennent obligatoires dans certaines conditions, ainsi que sur la manière dont les boîtes de dialogue d'erreur de saisie seront	Échelle de cotation B			20

		présentées. La visibilité peut être assurée par l'emploi de champs colorés ou par d'autres moyens.				
R31	L'offrant doit décrire la conception de ses instructions utiles sur l'EFCD et la façon dont il peut facilement les adapter pour répondre aux exigences relatives aux conseils utiles dans la DOC.	L'attribution des points se fera en fonction de la mesure dans laquelle l'EFCD de l'offrant correspond aux exigences de la DOC et de la facilité avec laquelle la solution de l'offrant peut être adaptée pour répondre à ces exigences (principalement décrites à l'annexe D).	Échelle de cotation B			40
R32	L'offrant doit décrire le gestionnaire de cas. Le gestionnaire de cas devrait disposer de contrôles automatisés pour empêcher qu'un administrateur de la dactyloscopieuse ne supprime une transaction active dans un état approprié. Le fournisseur doit décrire les règles de gestion appliquées à l'opération de suppression. Annexe B, section 3.9.2(9, 20).	Les points seront attribués en fonction de l'existence ou non de cette option ainsi que de l'efficacité de la méthode qui empêche la suppression de la transaction active.	Échelle de cotation B			20
R33	L'offrant doit décrire la conception et la fonctionnalité de son système de saisie, de stockage, de récupération et d'exportation d'images faciales.	Les points seront attribués en fonction de la facilité et de la convivialité de la solution. Il est préférable que la solution soit intégrée à l'EFCD.	Échelle de cotation B			40

R34	<p>L'offrant doit décrire le caractère intuitif de son EFCD pour respecter un délai d'inscription de 15 minutes par personne, par exemple :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utilisation d'une interface utilisateur graphique;</li> <li>- champs de données obligatoires très visibles, p.ex. utilisation de couleurs;</li> <li>- champs de données classés dans un ordre logique qui déclenchent des champs obligatoires conditionnels plus tard dans le processus de saisie de données;</li> <li>- champs conditionnels qui deviennent obligatoires lorsque d'autres champs sont remplis;</li> <li>- navigation intuitive à l'écran grâce à l'utilisation d'onglets pour la saisie de données et d'images d'empreintes digitales;</li> <li>- présentation des champs obligatoires fondée sur le profil de l'agence, p.ex. exemption de la renonciation des tierces parties;</li> <li>- facilité de navigation pour corriger et modifier des données ou des images d'empreintes digitales précédemment saisies;</li> <li>- enregistrement des empreintes digitales en temps réel, c.-à-d. fonction de saisie automatique/d'avance automatique comparativement au déclenchement manuel du passage à l'image suivante.</li> </ul>	<p>L'évaluation sera fondée sur la simplicité générale des écrans et de la saisie des empreintes digitales, sur l'application des champs obligatoires et sur la facilité du processus d'inscription.</p>	Échelle de cotation B			50
-----	---	--	-----------------------	--	--	----

R35	L'offrant doit décrire comment son application LiveScan invite l'utilisateur de la dactyloscopieuse à passer à la saisie d'image du doigt suivant après une inscription réussie au moyen d'une fonction de saisie automatique/d'avance automatique.	On utilisera l'échelle de notation suivante : 1. Fonction de saisie automatique/d'avance automatique, avec une pédale de secours pour forcer la saisie des empreintes de mauvaise qualité – 100 %. 2. Pédale – 40 %. 3. Une commande manuelle est de valeur minimale – 0 %. 4. S'il y a une fonction de saisie automatique/d'avance automatique, il convient de décrire l'activation et la désactivation de cette fonction et de préciser si un administrateur de la dactyloscopieuse peut fixer le moment de passage au doigt suivant – 10 points de bonus.	Échelle de cotation B			100
R36	L'offrant doit décrire le processus LiveScan pour les contrôles de séquence effectués sur chaque image d'empreinte digitale au fur et à mesure de sa saisie, ainsi que la facilité avec laquelle les erreurs de séquence sont corrigées, y compris les messages d'affichage qui exposent clairement le problème.	Les points seront attribués en fonction de la facilité et de la convivialité de la solution. Les contrôles de séquence doivent être évalués et affichés à l'utilisateur de la dactyloscopieuse en temps réel, immédiatement après la numérisation de l'image, où un contrôle de séquence peut avoir lieu. L'affichage des messages et la correction des erreurs de séquence doivent être faciles (c.-à-d. se faire en une seule étape) et clairs pour l'utilisateur de la dactyloscopieuse. Des	Échelle de cotation B			20

		saisies d'écran seraient extrêmement utiles pour comprendre dans quelle mesure cette exigence est satisfaite et appuieraient une description textuelle.				
R37	L'offrant doit décrire la mesure de la qualité de l'image utilisée pour évaluer la qualité de l'image et, s'il ne s'agit pas de l'outil d'évaluation NIST Fingerprint Image Quality (NFIQ), il doit expliquer comment ses seuils de qualité de l'image sont mis en correspondance avec les seuils NFIQ.	La totalité des points sera attribuée pour l'utilisation de l'évaluation NFIQ; autrement, les points seront accordés selon la mesure dans laquelle les solutions de l'offrant correspondent aux seuils du NFIQ.	Échelle de cotation B			10
R38	L'offrant doit décrire le processus de l'application LiveScan qui consiste à définir les doigts ou les images manquants lors de la saisie des enregistrements de type 4 et de type 14, en plus de préciser à quelle étape du processus d'inscription les doigts ou les images manquants sont relevés.	Les points seront attribués en fonction du caractère intuitif et de la convivialité de l'approche. Il est préférable de définir les doigts manquants dès le début du processus d'inscription et de permettre ensuite à l'utilisateur de la dactyloscopieuse d'apporter les corrections à chaque étape du processus.	Échelle de cotation B			15

R39	L'application LiveScan de l'offrant devrait disposer d'une méthode efficace pour déterminer le meilleur doigt biométrique à utiliser et en informer l'utilisateur de la dactyloscopieuse de manière conviviale.	Les points seront attribués en fonction de l'efficacité de la méthode pour déterminer la mesure biométrique qui devrait être utilisée par l'utilisateur de la dactyloscopieuse. Il est plus souhaitable d'utiliser une méthode globale d'évaluation de la qualité, idéalement fondée sur le NFIQ, afin de déterminer la meilleure empreinte à utiliser, en tenant compte de tous les aspects des empreintes ainsi que la comparaison avec les plaines et roulée au besoin déjà saisies. Une méthode qui consiste à toujours se servir du même doigt est la moins souhaitable.	Échelle de cotation B			15
R40	L'offrant doit décrire son processus de contrôle de la séquence des paumes.	Les points seront attribués en fonction de l'efficacité de la conception de l'EFCD de l'offrant pour le contrôle de la séquence des paumes. Il est préférable d'utiliser une méthode globale pour comparer la paume inférieure à la paume supérieure et la paume supérieure aux empreintes simples et roulées.	Échelle de cotation B			15



R41	<p>Le fournisseur doit expliquer tous les aspects de sa dactyloscopieuse électronique qui garantissent l'intégrité des empreintes digitales et des données connexes de la GRC, du GC ou des APMC afin de confirmer la préservation de l'intégrité des données. Les explications doivent ainsi porter sur les éléments suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. le traitement des transactions avec unités de travail et les étapes de validation;</li> <li>b. la gestion des traitements simultanés;</li> <li>c. la reprise sur erreur;</li> <li>d. tous les aspects de la conception de la base de données qui assurent l'intégrité des données, p. ex. pour veiller à ne pas enregistrer de doublons pour un champ, le champ de la base de données doit être défini de manière unique; et</li> <li>e. tous les aspects de la conception qui assurent l'intégrité référentielle.</li> </ul>	Les points seront attribués selon le degré de satisfaction de l'exigence.	Échelle de cotation B			50
R42	<p>Le traitement Livescan/Cardscan du vendeur des photos RMS/DMS et des données biographiques de l'Agence doit être une interface graphique efficace, efficace et simple à utiliser qui s'intègre parfaitement dans le flux de travail associé. Section 3.2.1(6) de l'énoncé des besoins. Annexe B, section 4.1(2).</p>	Les points seront attribués selon le degré de satisfaction de l'exigence.	Échelle de cotation B			20

R43	L'offrant devrait décrire une capacité de saisie d'images faciales satisfaisant aux exigences suivantes, une fonction de recherche automatique du visage, une fonction de cadrage automatique qui est conforme <a href="#">ISO/IEC 19794-5:2005</a> , Technologies de l'information — Formats d'échange de données biométriques — Partie 5 : Données d'image du doigt. Section 3.3.8 (4)	Les points seront attribués selon la satisfaction de l'exigence.	Échelle de cotation A			30
R44	Aux fins de cette acquisition, le terme « sensible au contexte » signifiera permettre à un utilisateur de la dactyloscopieuse de réduire au minimum le nombre de frappes de touches ou de sélectionner manuellement les données souhaitées dans une liste déroulante en entrant le moins de caractères alphabétiques possible pour sélectionner l'entrée souhaitée dans un champ pris en charge par la liste déroulante de sélections. Par exemple, si le curseur se trouvait sur le champ « Couleur des cheveux » et que l'utilisateur de la dactyloscopieuse a saisi le caractère alphabétique « B », l'application remplirait le champ avec « BALD ». Si l'utilisateur de la dactyloscopieuse ajoutait un autre caractère alphabétique, tel que « L », ce qui donnerait « BL », alors l'application remplirait le champ avec « BLACK ».	Les points seront attribués en fonction du degré de satisfaction des exigences de la DOC.	Échelle de cotation B			40

	Si l'utilisateur de la dactyloscopieuse ajoutait un troisième caractère alphabétique, tel que « O », ce qui donnerait alors « BLO », l'application remplirait le champ avec « BLONDE ». Les fonctionnalités sensibles au contexte doivent être prises en charge par tous les champs qui ont une liste déroulante. Pointer un curseur sur un champ avec une liste déroulante ne devrait pas générer automatiquement l'affichage de la liste. La liste ne doit s'afficher que si elle est lancée manuellement. L'offrant doit décrire comment les champs sensibles au contexte sont pris en charge par les tableaux déroulants de son EFCD afin d'indiquer dans quelle mesure sa solution satisfait à cette exigence. Annexe B, section 5.1(10).					
R45	L'offrant doit décrire comment un utilisateur de la dactyloscopieuse peut lancer un flux de travail de nouvelle soumission.	Les points seront attribués en fonction de la convivialité et du caractère intuitif de la solution.	Échelle de cotation B			20
R46	Dans le cas d'une transaction de nouvelle soumission dans l'application LiveScan, l'offrant doit décrire comment il intégrera la logique de « désignation d'image aux fins de consentement biométrique » lorsque les images d'empreintes digitales sont de nouveau saisies ou numérisées.	Explication concernant la réception d'une erreur (ERRT) quant à la qualité d'une image d'empreinte digitale particulière : il faut préciser si toutes les images d'empreinte digitale doivent être réenregistrées ou seulement celles qui ont été rejetées, et si un nouvel enregistrement des doigts avec consentement biométrique sera	Échelle de cotation B			20

		nécessaire. La préférence sera donnée au nouvel enregistrement d'images individuelles plutôt que de toutes les images d'empreinte digitale.				
R47	L'offrant doit décrire comment son application CardScan détectera et repérera les erreurs de séquence des doigts. L'offrant doit décrire comment son application indiquerait à l'utilisateur de la dactyloscopieuse qu'il y a des erreurs de séquence et comment elle orienterait l'utilisateur de la dactyloscopieuse pendant le reséquençage manuel à l'écran des empreintes digitales roulées.	Le contrôle des erreurs de séquence doit être expliqué en détail. Les points seront attribués en fonction de la convivialité et du caractère intuitif de l'approche permettant de définir les doigts hors séquence numérisés à partir d'une carte papier ainsi que de la capacité de l'utilisateur de la dactyloscopieuse de corriger manuellement les erreurs de séquence à l'écran.	Échelle de cotation B			15
R48	L'offrant doit décrire comment un utilisateur de la dactyloscopieuse pourrait centrer ou ajuster l'image dans la boîte de saisie de NIST et comment il pourrait réduire la taille de la boîte de saisie de NIST.	Les points seront attribués en fonction de l'utilisation efficace des modèles, des ajustements qui peuvent être apportés aux modèles lors du centrage des images et de la convivialité de l'interface.	Échelle de cotation B			15
R49	L'offrant doit préciser si son application CardScan effectue actuellement un contrôle de la séquence des images de la paume inférieure/supérieure par rapport aux images d'empreintes simples et roulées.	Les points seront attribués en fonction de l'efficacité de la conception de l'application CardScan de l'offrant pour le contrôle de la séquence des paumes. Il est préférable d'utiliser une méthode globale pour comparer la paume inférieure à la paume supérieure et la paume supérieure aux	Échelle de cotation B			15

		empreintes simples et roulées.				
R50	L'offrant doit décrire comment son logiciel d'application CardScan intégrera les processus de numérisation, de centrage et de contrôle de l'image aux fins de consentement biométrique.	Les points seront attribués en fonction de l'efficacité et de la convivialité du processus.	Échelle de cotation B			15
R51	Le fournisseur doit décrire la configuration de sa dactyloscopieuse électronique LiveScan pour permettre soit un flux de travail normal, soit un flux de travail intégré à un flux de travail de l'interface du SGD/SPS.	Les points seront attribués en fonction de l'efficacité et de la convivialité du processus.	Échelle de cotation B			10
R52	L'offrant doit décrire la fonctionnalité de l'application de bande magnétique et de lecture de codes à barres 2D de l'EFCD : - sa méthodologie et la fréquence de mise à jour ou d'ajout de formats au fur et à mesure que les provinces ou les États mettent à jour leurs formats ou que de nouvelles provinces ou de nouveaux États intègrent cette technologie dans leurs licences; - les mécanismes qu'il a mis en place pour obtenir les versions les plus récentes des formats de permis de conduire auprès des autorités provinciales, territoriales ou étatiques individuelles; - sa méthodologie pour prendre en	Les points seront attribués en fonction de l'efficacité et de la fréquence de mise à jour de la bande magnétique et de l'application de lecture du code à barres 2D.	Échelle de cotation B			15

	charge plus d'une version d'un format provincial ou étatique en circulation; - la fréquence des mises à jour prévues des modèles pour les formats de chaque province/territoire ou État ou pour les nouvelles provinces ou les nouveaux États qui ont décidé d'intégrer cette technologie dans leurs licences; - si les mises à jour des modèles existants ou l'ajout de nouveaux modèles de province ou d'État sont inclus dans le cadre d'un plan d'entretien/de service prolongé.					
R53	Il est préférable que le système de gestion des utilisateurs de la dactyloscopieuse électronique définisse un utilisateur avec seulement des droits d'accès en mode de formation pour empêcher cet utilisateur de créer des transactions qui sont soumises à la production. Une fois que l'utilisateur maîtrise la dactyloscopieuse électronique, le système de gestion des utilisateurs servira à lui accorder tous les droits d'accès de l'utilisateur de la dactyloscopieuse. Annexe B, section 3.5(5).	Les points seront accordés en fonction de la disponibilité de la caractéristique.	Échelle de cotation A			30
R54	La mise en œuvre du mode de formation de la dactyloscopieuse électronique devrait permettre à l'utilisateur d'apprendre à utiliser la	Les points seront attribués en fonction de la mesure dans laquelle la solution répond aux exigences de l'annexe B,	Échelle de cotation B			30

	dactyloscopieuse d'une manière efficace et efficiente.	section 3.5(17).				
R55	L'EFCD du fournisseur doit avertir clairement et distinctement l'OLU qu'elle est en mode Instruction Annexe B, section 3.5 (18).	Les points seront attribués en fonction de la mesure dans laquelle il est évident pour l'utilisateur qu'il utilise le mode d'instruction, et de l'uniformité de cet indicateur pendant toute la durée de fonctionnement de l'EFCD. La solution privilégiée est que l'indicateur soit clairement visible pour l'utilisateur et qu'il le demeure pendant toute la durée de fonctionnement de l'appareil.	Échelle de cotation B			15
R56	La dactyloscopieuse électronique doit afficher des icônes à la partie inférieure droite de l'écran pour permettre à l'utilisateur de la dactyloscopieuse de vérifier l'état de préparation de chaque composante (p. ex. lecteur, appareil photo). Annexe B, section 3.6(7).	Les points seront attribués en fonction de la disponibilité de la fonction et de l'efficacité avec laquelle elle fournit à l'utilisateur de la dactyloscopieuse les renseignements dont il a besoin.	Échelle de cotation B			20
R57	L'offrant doit fournir une explication et un exemple de la manière dont la carte alimentera la ou les pages de débordement concernant les criminels, les réfugiés et les civils.	Les points seront attribués en fonction de l'efficacité et de la convivialité de la capacité.	Échelle de cotation B			15

R58	<p>Le serveur SMTP à point d'accès unique devrait permettre (paramètre configurable) à l'utilisateur d'arrêter, de lire et d'imprimer les réponses de recherche à partir du système d'ITR sans avoir à les transmettre automatiquement à la dactyloscopieuse électronique d'origine.</p> <p>La dactyloscopieuse électronique ou le serveur SMTP à point d'accès unique doit comporter un paramètre configurable que l'administrateur de la dactyloscopieuse peut modifier pour régler le temps d'attente interne lors de la tentative de connexion lorsque le système d'ITR n'est pas disponible.</p> <p>La dactyloscopieuse électronique ou le serveur SMTP à point d'accès unique devrait pouvoir faire la vérification des ressources suivantes.</p> <p>La dactyloscopieuse électronique et le serveur SMTP à point d'accès unique doivent se conformer aux contraintes suivantes de l'architecture du réseau.</p>	<p>Les points seront attribués en fonction de l'efficacité avec laquelle les exigences suivantes de la DOC sont satisfaites. Annexe B, sections 3.9.2(9), 3.11(5), 3.13(5) et 3.22(3).</p>	Échelle de cotation B			10
R59	<p>L'offrant doit décrire l'interface graphique de son serveur SMTP à point d'accès unique de gestion de cas, y compris ses fonctions de recherche de transactions.</p>	<p>Les points seront attribués en fonction de l'efficacité et de la convivialité de l'interface graphique et de sa fonction de recherche d'applications. La description doit être étayée par des saisies d'écran.</p>	Échelle de cotation B			10



R60	L'offrant doit décrire comment le paramètre de nombre de jours est incorporé dans son application sur le serveur SMTP à point d'accès unique.	Les points seront attribués en fonction de la capacité de l'administrateur de la dactyloscopieuse à modifier le nombre de jours et de la convivialité de cette modification.	Échelle de cotation B			15
R61	L'offrant doit décrire la conception de son compartiment autonome pour ce qui est de la sécurité des composantes et de l'accès à celles-ci. Le fournisseur doit démontrer que le boîtier de protection de la dactyloscopieuse LiveScan robuste a fonctionné en continu avec succès avec la solution du fournisseur ou une solution similaire pendant au moins deux (2) ans.	La dactyloscopieuse LiveScan robuste doit être conçue de manière ergonomique et permettre un accès facile aux composantes matérielles hébergées au moyen de mécanismes d'attache; le boîtier de protection doit être stable ou robuste. Les points seront attribués en fonction de ces exigences et de celles de l'annexe B, section 2.2.1(3,6).	Échelle de cotation B			60
R62	La mallette robuste verrouillable devrait comporter un espace de rangement pour un trépied. Annexe B, section 2.6(3).	Les points seront accordés en fonction de la disponibilité de la caractéristique.	Échelle de cotation A			15
R63	Le vendeur doit décrire la dactyloscopieuse Livescan mobile, y compris un ordinateur portable, un bloc scanner et un appareil photo, est assemblé dans un environnement opérationnel. Annexe B, section 2.6(4).	Les points seront attribués en fonction de la facilité et de l'efficacité avec lesquelles l'application LiveScan portable peut être installée et devenir opérationnelle. L'offrant doit fournir une description complète de la configuration proposée des composantes. Les inscriptions peuvent être lancées sans retirer les composantes, ou bien celles-ci doivent être retirées du dossier et installées.	Échelle de cotation B			20

R64	Il est préférable que le fournisseur ait déjà fait certifier un Livescan mobile par la GRC ou au moins opérationnel pour un client pendant une période d'au moins deux ans. Annexe B, section 2.6(5).	100 % des points seront attribués si une application LiveScan portable a été certifiée par la GRC. 50 % des points seront attribués si l'application LiveScan portable de l'offrant a été opérationnelle pour un autre client pendant au moins deux ans.	Note spécifique dans Critères			50
R65	Il est préférable que la dactyloscopieuse électronique prenne en charge une configuration de compte de messagerie commune où plusieurs la dactyloscopieuse électronique peuvent lire à partir du même compte de messagerie, permettant à toutes les transactions SGD/SPS d'être traitées par plusieurs la dactyloscopieuse électronique. Cette configuration nécessite des contrôles spécifiques mis en œuvre pour garantir que le courriel est verrouillé par un dactyloscopieuse électronique, puis est supprimé lorsque le compte de messagerie une fois la transaction terminée. Annexe B, section 4.1.1(6).	Les points seront accordés en fonction de la disponibilité de la caractéristique.	Échelle de cotation A			80
R66	Il est préférable que les EFCD du fournisseur fonctionnent déjà avec ePo et WSUS dans un environnement opérationnel semblable à celui de la GRC/GC/AMPC. ÉB 4.2 (9)	Les points seront accordés en fonction de la disponibilité de la caractéristique.	Échelle de cotation A			100

R67	Dans Transaction Manager, il est préférable que l'EFCD permette à l'UOL de sélectionner son ordre de colonne préféré et que cette commande soit conservée à chaque journal	Les points seront accordés en fonction de la disponibilité de la caractéristique.	Échelle de cotation A			20
R68	Il est préférable que les champs obligatoires mis en point en jaune pâle soient configurables pour permettre une couleur différente dans le cadre du processus d'installation de l'EFCD. Annexe D section 3 (14).	Les points seront accordés en fonction de la disponibilité de la caractéristique.	Échelle de cotation A			20
R69	Il est préférable que le Livescan obtienne la carte, le modèle et le numéro de série directement à partir du bloc de scanner pour s'assurer que l'information est correcte	Les points seront accordés en fonction de la disponibilité de la caractéristique.	Échelle de cotation A			20
R70	Lors de la sélection d'un emplacement du corps, la liste de dépôt ne doit contenir que les emplacements du corps qui sont affichés sur l'écran et l'emplacement du corps sélectionné doit être mis en évidence	Les points seront accordés en fonction de la disponibilité de la caractéristique.	Échelle de cotation A			10
						<b>3500</b>

## 1.7.1 BLOCS NUMÉRISEURS

Tableau 1-3: Government Furnished Equipment – Scanner Blocks				
Modèle	Empreintes numérisables	Fin de vie	Fin de service	Réutilisation de l'offre (Oui/Non)
Crossmatch 1000PX	DD/plaquées	2016-12-23	2021-12-23	
Crossmatch 500P	DD/plaquées	2016-12-23	2021-12-23	
Crossmatch Guardian	Plaquées	2016-12-23	2021-12-23	
Crossmatch 1000	DD/plaquées	Non indiqué	Non indiqué	
Cogent CS500E	Plaquées	Non indiqué	Non indiqué	
Crossmatch Guardian 200 USB	DD/plaquées	Non indiqué	Non indiqué	
Morpho TP5300A ED	Plaquées	Non indiqué	Non indiqué	
Morpho TP5300A HD	DD/plaquées	Non indiqué	Non indiqué	

## 1.7.2 CHÂSSIS DE KIOSQUE

Tableau 1-4 : Équipement fourni par le gouvernement – Châssis de kiosque							
Modèle de châssis	Hauteur, largeur et profondeur (approx.)	Hauteur du fond, pour le bloc numériseur	Hauteur du haut, pour le bloc numériseur	Hauteur jusqu'au-dessus du bloc-numériseur, pour une souris ou pavé tactile	Hauteur jusqu'au support pour caméra	Notes	Réutilisation de l'offre (Oui/Non)
No. 1	69 po. x 28 po. x 28 po.	~33 po.	~42 po.	~46 po.	~64 po.	Crossmatch 500P	
No. 2	65 po. x 25 po. x 33 po.	~30 po.	~42 po.	~45 po.	~60 po.	Morpho TP5300A HD	
No. 3	65 po. x 25 po. x 33 po.	~30 po.	~42 po.	~45 po.	~60 po.	Crossmatch 1000P/PX	
No. 4	67 po. x 24 po. x 25 po.	~33 po.	~39 po.	~46 po.	~65 po.	Crossmatch 1000P/PX	
No. 5	72 po. x 25 po. x 27 po.	~32 po.	~38 po.	~42 po.	~70 po.	Crossmatch 1000P/PX	
No. 6	68 po. x 25 po. x 35 po.	~34 po.	~43 po.	~46 po.	~64 po.	Morpho TP5300A HD	

### 1.7.3 CAMÉRAS

<b>Tableau 1-5 : Équipement fourni par le gouvernement – caméras</b>				
<b>Modèle de caméra</b>	<b>Dimensions approx.</b>	<b>Pourcentage approx.</b>	<b>Date de fin de vie</b>	<b>Réutilisation de l'offre (Oui/Non)</b>
Logitech B910 (Web)	7 po. x 5 po. x 3 po.		Non indiquée	
Logitech C910 (Web)	7 po. x 5 po. x 3 po.		Non indiquée	
Logitech C920 (Web)	7 po. x 5 po. x 3 po.		Non indiquée	
Canon EOS Rebel XS-SLR	5 po. x 4 po. x 3 po.		Non indiquée	
Canon Rebel T3i	5 po. x 4 po. x 3 po.		Non indiquée	
Canon EOS Rebel T5/T6 (réflex)	5 po. x 4 po. x 3 po.		Non indiquée	
Canon EOS 500D	5 po. x 4 po. x 3 po.		Non indiquée	

## 1.7.4 NUMÉRISEURS À PLAT

Tableau 1-6 : Équipement fourni par le gouvernement – numériseurs à plat				
Modèle de numériseur	Dimensions approx.	Pourcentage approx.	Date de fin de vie	Réutilisation de l'offre (Oui/Non)
Epson 11000xl			Non indiquée	
Epson Perfection V800			Non indiquée	
Epson 10000xl			Non indiquée	

## 1.7.5 IMPRIMANTES

Tableau 1-7 : Équipement fourni par le gouvernement – imprimantes				
Modèle d'imprimante	Dimensions approx.	Pourcentage approx.	Date de fin de vie	Réutilisation de l'offre (Oui/Non)
Lexmark MS810			Non indiquée	
Xerox 5500			Non indiquée	
Lexmark MS310dn			Non indiquée	
Lexmark MS3-12			Non indiquée	
Xerox Phaser 3610			Non indiquée	
Xerox Phaser 4510			Non indiquée	
Xerox Phaser 5550			Non indiquée	

## 1.7.6 POSTES DE TRAVAIL

Tableau 1-8 : Équipement fourni par le gouvernement – postes de travail					
Modèle	Proc.	M. vive	Disques durs	Ports	Réutilisation de l'offre (Oui/Non)
Microtour HP Compaq 6005 Pro Windows 7	AMD A4	4 Go	2 x 160 Go SATA (RAID 1)	Ethernet VGA 6 x USB 2.0 4 x USB 3.0 3 x IEEE 1394	
Tour HP Compaq 6005 Pro SFF Windows 7	AMD A4	4 Go	500 Go et 160 Go SATA (RAID 1)	Ethernet VGA 6 x USB 2.0 4 x USB 3.0 3 x IEEE 1394	
Tour HP Compaq 6305 Pro SFF Windows 7	AMD A4	4 Go	2 x 160 Go SATA (RAID 1)	Ethernet VGA 6 x USB 2.0 4 x USB 3.0 3 x IEEE 1394	



Tableau 1-8 : Équipement fourni par le gouvernement – postes de travail					
Modèle	Proc.	M. vive	Disques durs	Ports	Réutilisation de l'offre (Oui/Non)
Tour HP EliteDesk 800 G3 SFF Windows 10	Intel Core i5-6500 3,2 GHz	8 Go	2 x 160 Go SATA (RAID 1)	Ethernet VGA 6 x USB 2.0 4 x USB 3.0 3 x IEEE 1394	
Tour HP Z400 Windows 7 Pro 32 bit	Intel Xeon 2,4 GHz	4 Go	2 x 500 Go SATA (RAID 1)	Ethernet DVI DisplayPort 16 x USB 2.0 4 x USB 3.0  3 x IEEE 1394	
Tour HP Z230 Windows 7 Enterprise 64 bit	Intel i5 3,2 GHz	8 Go	2 x 500 Go SATA (RAID 1)	Ethernet DVI DisplayPort 6 x USB 2.0 4 x USB 3.0 3 x IEEE 1394	

<b>Tableau 1-8 : Équipement fourni par le gouvernement – postes de travail</b>					
<b>Modèle</b>	<b>Proc.</b>	<b>M. vive</b>	<b>Disques durs</b>	<b>Ports</b>	<b>Réutilisation de l'offre (Oui/Non)</b>
Tour HP Compaq Pro 6300 Windows 7 Pro 64 bit	Intel i7 3,4 GHz	4 Go	2 x 500 Go SATA (RAID 1)	Ethernet VGA DisplayPort 6 x USB 2.0 4 x USB 3.0 3 x IEEE 1394	
Tour Dell Precision 5810 Windows 7 Pro 64 bit	Xeon 2,8 GHz	8 Go	2 x 500 Go SATA (RAID 1)	Ethernet DVI DisplayPort 6 x USB 2.0 4 x USB 3.0 3 x IEEE 1394	
HP Elite Desktop Windows 7	Intel Core i7 3,2 GHz	8 Go	1 x 500 Go SATA (RAID 1)	Ethernet VGA 6 x USB 2.0 4 x USB 3.0 3 x IEEE 1394	
Ordinateur portable HP Windows 10 Pro	Intel Core i7 4,0 GHz	8 Go	1 x 500 Go SATA (RAID 1)	Ethernet VGA 4 x USB 2.0 3 x USB 3.0	

### 1.7.7 SERVEURS SMTP-PAU

Tableau 1-9 : Équipement fourni par le gouvernement – serveurs SMTP-PAU					
Modèle	Proc.	M. vive	Disques durs	Ports	Réutilisation de l'offre (Oui/Non)
Tour IBM 3500 M5 Windows Server 2012 Fin de vie : décembre 2018 Fin de service : décembre 2023	Intel Xeon, série E5-2600 v3	32 Go	1 x 1 To	Ethernet VGA 6 x USB 2.0 4 x USB 3.0	

### 1.7.8 MONITEURS TACTILES

Tableau 1-10 : Équipement fourni par le gouvernement – moniteurs TACTILES				
Modèle	Taille		Date de fin de vie	Réutilisation de l'offre (Oui/Non)
Modèle varié	19in		Non indiquée	

### 1.7.9 LECTEURS DE CODES À BARRES 2D ET DE CARTES MAGNÉTIQUES TOUT-EN-UN

Tableau 1-11 : Équipement fourni par le gouvernement – Lecteurs de codes à barres 2D et de cartes magnétiques tout-en-un				
Modèle	Taille		Date de fin de vie	Réutilisation de l'offre (Oui/Non)
Eseek/Token Works (TokenWorks M260 – IDWedgeKB™)			Non indiquée	
Gemalto Double-sided ID Card Reader CR5400			Non indiquée	