



Livraison de systèmes et gestion de portefeuilles de projets (LSGPP)

**DOC relative à la
dactyloscopieuse
électronique**

APPENDICE J : PLANS ET CRITÈRES D'ÉVALUATION

Dernière mise à jour : 2020-07-01

État : Définitif

Version : 1.4

SGDDI n° : 45535v1B



TABLE DES MATIÈRES

1. INTRODUCTION.....	1
1.1 Généralités	1
1.2 Organisation du document.....	1
1.3 Équipe d'évaluation des soumissions	1
2. DESCRIPTION DE HAUT NIVEAU DU PROCESSUS D'ÉVALUATION.....	2
2.1 Réalisation de l'évaluation	2
2.2 Information à évaluer	2
2.3 Délai de réponse du soumissionnaire pendant l'évaluation	3
3. ÉTAPES DE L'ÉVALUATION	4
3.1 Effectuer les étapes de l'évaluation	4
3.2 Étape 1 – Confirmation de la conformité aux exigences obligatoires.....	4
3.3 Étape 2 – Évaluation des exigences cotées	4
3.4 Étape 3 – Test d'évaluation des performances de l'EFCD.....	7
3.5 Note technique pondérée totale.....	9
3.6 Étape 4 – Évaluation de la note pour la proposition financière	9
3.7 Étape 5 – Sélection conditionnelle de l'offrant	10
3.8 Étape 6 – Sélection de l'offrant	10

TABLEAUX

TABLEAU 3-1 : TABLEAU A – ÉCHELLE DE COTATION	5
TABLEAU 3-2 : TABLEAU B – ÉCHELLE DE COTATION	5
TABLEAU 3-3 : PONDÉRATION DE LA NOTE TECHNIQUE GLOBALE DE LA PROPOSITION	9
TABLEAU 3-4 : EXEMPLE DE CALCUL DE LA VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE LA SOUMISSION	11

1. INTRODUCTION

1.1 Généralités

1. Le présent appendice J décrit le plan et les critères d'évaluation de la demande d'offre à commandes (DOC) concernant une dactyloscopieuse électronique (EFCD). Il décrit le processus que la Gendarmerie royale du Canada (GRC) et Services publics et Approvisionnement Canada (SPAC) suivront pour évaluer les propositions reçues et sélectionner le fournisseur recommandé.

1.2 Organisation du document

1. La description de haut niveau du processus d'évaluation est présentée et est suivie des étapes de l'évaluation.
2. La section sur les étapes d'évaluation comprend une description des étapes de l'évaluation, du processus de cotation et des calculs utilisés pour déterminer le fournisseur recommandé.
3. La pièce jointe 1 du présent appendice décrit le processus du test d'évaluation des performances qui sera utilisé par la GRC; il s'agit d'une description de haut niveau du test d'évaluation et des calculs utilisés dans l'évaluation des performances.
4. La pièce jointe 2 du présent appendice comprend les tableaux de présentation de l'évaluation qui seront utilisés dans l'évaluation des critères obligatoires et cotés.

1.3 Équipe d'évaluation des soumissions

1. Une équipe d'évaluation des soumissions (EES) composée de représentants du GRC, SPAC et d'experts-conseils de Dalian Enterprises Inc. et de Coradix Technology Consulting évaluera les offres au nom du Canada. Le Canada se réserve le droit de faire appel à des experts-conseils ou à des personnes-ressources du gouvernement dans les cas où il le juge nécessaire pour évaluer les propositions. Ce ne sont pas tous les membres de l'EES qui participeront nécessairement à l'ensemble des aspects de l'évaluation.

2. DESCRIPTION DE HAUT NIVEAU DU PROCESSUS D'ÉVALUATION

2.1 Réalisation de l'évaluation

1. Dans l'évaluation de la proposition du soumissionnaire, le Canada pourra, sans toutefois y être obligé :
 - a. demander des précisions ou vérifier l'exactitude de certains renseignements ou de tous les renseignements relatifs à cette demande de soumissions fournis par le soumissionnaire;
 - b. communiquer avec l'une ou toutes les personnes citées en référence pour vérifier et attester l'exactitude des renseignements fournis par le soumissionnaire;
 - c. demander, avant l'attribution de tout contrat, des renseignements précis sur la situation juridique du soumissionnaire;
 - d. inspecter les installations du soumissionnaire ou examiner ses capacités techniques pour déterminer si elles sont en mesure de répondre aux exigences de la présente demande de soumissions;
 - e. corriger toute erreur figurant dans le prix multiplié de la proposition, en utilisant le prix unitaire;
 - f. vérifier tous les renseignements fournis par le soumissionnaire par une recherche indépendante ou en communiquant avec des tiers, y compris, entre autres, avec les éditeurs de tout logiciel proposé et les fabricants de tout équipement d'origine proposé.

2.2 Information à évaluer

1. L'information suivante permettra d'évaluer les propositions reçues :
 - a. tous les renseignements fournis dans la proposition du soumissionnaire au regard des exigences déclarées telles que définies dans la présente DOC;
 - b. les éclaircissements obtenus lors des vérifications des références des soumissionnaires par l'EES;
 - c. les éclaircissements obtenus auprès des soumissionnaires qui peuvent être demandés et fournis au cours du processus d'évaluation;
 - d. les résultats observés lors des tests d'évaluation des performances.

2.3 Délai de réponse du soumissionnaire pendant l'évaluation

1. En plus de tout délai prescrit dans la présente demande de soumissions, les renseignements suivants seront utilisés pour évaluer les propositions reçues :
 - a. Demandes d'éclaircissements : Si le Canada demande des précisions ou vérifie l'exactitude des renseignements fournis dans la proposition auprès du soumissionnaire, ce dernier dispose d'un délai de deux (2) jours ouvrables ou plus long si écrit par l'autorité contractante pour transmettre les renseignements nécessaires au Canada. Si ce délai n'est pas respecté, la proposition sera déclarée non conforme.
 - b. Prolongation des délais : Si le soumissionnaire a besoin d'un meilleur délai, l'autorité contractante pourra le lui accorder, à sa seule et entière discrétion.

3. ÉTAPES DE L'ÉVALUATION

3.1 Effectuer les étapes de l'évaluation

1. La méthode d'évaluation comporte plusieurs étapes, décrites ci-après. Même si l'évaluation et la sélection sont effectuées par étape, le fait que le Canada passe à une étape ultérieure ne signifie pas qu'il a conclu que le soumissionnaire s'est qualifié au regard des étapes précédentes. Par exemple, les tests d'évaluation des performances seront utilisés pour vérifier/confirmer les exigences écrites examinées à une étape antérieure. Le Canada se réserve le droit de procéder aux étapes de l'évaluation parallèlement ou simultanément. Pour que son offre soit considérée comme techniquement recevable, un soumissionnaire doit :
 - a. avoir satisfait à toutes les exigences obligatoires;
 - b. répondre à tous les niveaux de passage minimums à chaque étape;
 - c. obtenir une note technique pondérée globale minimum de 70 %.

3.2 Étape 1 – Confirmation de la conformité aux exigences obligatoires

1. Afin de reconnaître que toutes les exigences obligatoires incluses dans la DOC et les documents connexes seront respectées, le soumissionnaire doit signifier sa conformité aux critères obligatoires en signant le formulaire de consensus obligatoire de la déclaration des exigences à la section 1.1 de l'appendice K. Cela doit être appuyé par la matrice de traçabilité des exigences.
2. Les propositions qui ne respectent pas les exigences seront considérées comme non conformes et ne feront l'objet d'aucun examen ultérieur. Celles qui répondent à toutes les exigences obligatoires passeront à l'étape 2.
3. Si, au cours de la vérification de l'observation des exigences (p. ex. test d'évaluation des performances, demande de précision), il est établi qu'une exigence obligatoire, considérée comme respectée au cours de l'évaluation de la réponse écrite, n'est en réalité pas respectée (alors que le soumissionnaire avait indiqué que l'exigence était respectée dans la solution de base), la soumission pourrait être considérée comme non conforme et rejetée.

3.3 Étape 2 – Évaluation des exigences cotées

1. Les propositions qui répondent aux exigences obligatoires de l'étape 1 seront évaluées et notées conformément aux critères cotés de l'étape 2. Les propositions qui n'obtiennent pas la cote minimale de 70 % requise à l'étape 2 seront jugées non conformes et ne feront l'objet d'aucun examen ultérieur. Les propositions qui obtiennent la note minimum requise à l'étape 2 passeront à l'étape 3.
 - a. Les propositions seront évaluées et notées conformément aux critères d'évaluation cotés précis énoncés dans la pièce jointe 2 de l'appendice J, Tableaux de présentation contenant les critères d'évaluation. Le nombre

maximum de points pouvant être obtenu pour chaque exigence cotée est indiqué dans la colonne réservée à cette fin dans les Tableaux.

- b. Les tableaux de présentation calcul précisent le maximum de points pour chaque section des exigences cotées dans les propositions écrites, le nombre maximum de points et les notes minimales de « passage » applicables (c.-à-d. que la note de passage initiale pour déterminer les invitations au test d'évaluation des performances sera établie en calculant 70 % de la note maximale).
- c. Sauf indication contraire dans les tableaux de présentation, chaque exigence sera notée individuellement. Voici les principes de cotation à l'étape 2 :
 - i. Tous les éléments cotés selon le critère « répond/ne répond pas » (p. ex. « le système devrait avoir une lumière jaune ») seront évalués conformément aux lignes directrices générales contenues dans le Tableau A – Échelle de cotation, du Tableau 3-1. Chaque fois que ce principe s'applique, les critères d'évaluation de la pièce jointe 2 de l'appendice J préciseront clairement que la totalité des points sera attribuée pour la conformité à l'exigence, ou qu'aucun point ne sera attribué pour la non-conformité à l'exigence.

Tableau 3-1 : Tableau A – Échelle de cotation		
Facteur de cotation	Cotation	Niveau de cotation
1,0	Évident	Le soumissionnaire respecte entièrement l'exigence.
0,0	Pas évident	Le soumissionnaire ne respecte pas entièrement l'exigence.

- ii. En règle générale, la plupart des éléments notés reposeront sur une base plus qualitative qui sera évaluée conformément aux lignes directrices générales dans le Tableau B – Échelle de cotation (p. ex. « le soumissionnaire devrait décrire son approche de la formation »). L'échelle de notation ci-dessous, dans le Tableau 3-2, sera utilisée chaque fois qu'il est fait référence à l'échelle de cotation des Lignes directrices d'évaluation générales Tableau B dans la colonne des critères d'évaluation de la pièce jointe 2 de l'appendice J. Cette échelle de notation servira de ligne directrice à l'EES pour déterminer dans quelle mesure l'exigence est satisfaite et attribuer un pourcentage de l'exigence qui est satisfaite, entre 0 et 100 %.

Tableau 3-2 : Tableau B – Échelle de cotation		
Facteur de cotation	Cotation	Niveau de cotation
1,0	Excellent	La réponse respecte l' ensemble de l'exigence et indique que le

Tableau 3-2 : Tableau B – Échelle de cotation		
Facteur de cotation	Cotation	Niveau de cotation
		soumissionnaire a une excellente compréhension de l'objet de cette dernière, et qu'il sera en mesure d'y répondre probablement en apportant une valeur ajoutée importante .
0,9	Très bien	La réponse respecte l'ensemble de l'exigence et indique que le soumissionnaire comprend très bien l'objet de cette exigence et qu'il sera en mesure d'y répondre en apportant une valeur ajoutée .
0,8	Bon	La réponse respecte l'exigence et indique que le soumissionnaire comprend bien l'objet de cette exigence et qu'il sera en mesure d'y répondre en apportant une certaine valeur ajoutée .
0,7	Satisfaisant	La réponse respecte l'exigence de manière satisfaisante et indique que le soumissionnaire comprend cette dernière et qu'il sera en mesure d'y répondre.
0,5	Quelques lacunes	La réponse ne répond pas adéquatement des l'exigence et indique que le soumissionnaire ne comprend pas très bien l'objet de cette exigence, ou la réponse ne traite pas de l'ensemble des éléments de l'exigence.
0,3	Lacunes importantes	La réponse ne répond pas à l'exigence et indique que le soumissionnaire ne comprend pas suffisamment l'objet de cette exigence, ou la réponse ne traite pas de la majeure partie des articles de l'exigence.
0,0	Insatisfaisant	L'exigence n'est pas traitée ou la réponse ne respecte pas l'exigence ou indique que le soumissionnaire ne comprend pas du tout l'objet de cette exigence, ou la réponse constitue une répétition de l'exigence telle qu'elle est présentée dans la DOC au lieu de démontrer que le soumissionnaire comprend bien l'objet de l'exigence.

- iii. La pièce jointe 2 de l'appendice J comprend des éléments notés pour lesquels les lignes directrices générales du Tableau 3-1 ou du Tableau 3-2 ne s'appliquent pas. Dans de tels cas, les exigences seront cotées conformément au critère précis spécifié dans la colonne Critère d'évaluation correspondant à la même rangée que l'exigence.
- d. Toute proposition qui n'obtient pas la note globale minimale de 70 % à l'étape 2 sera considérée comme non conforme.

3.4 Étape 3 – Test d'évaluation des performances de l'EFCD

1. Dans le cadre du processus d'évaluation, les soumissionnaires qui sont encore considérés comme conformes après l'étape 2 participeront à un test d'évaluation des performances. Ce test est décrit dans la pièce jointe 1 du présent appendice J. Les échelles de notation des tables A et B seront également utilisées pour évaluer les critères d'évaluation des tests de référence.
2. L'EES, composé de représentants du Canada et de consultants de Dalian Enterprises Inc. et de Coradix Technology Consulting, comprendra des :
 - a. analyste de programme SAID (Système automatisé d'identification dactyloscopique);
 - b. Analyste d'affaires;
 - c. spécialiste de la certification EFCD;
 - d. représentant de SPAC;
 - e. experts-conseils du SAID/de l'EFCD.
3. Au minimum, le soumissionnaire doit fournir les éléments suivants pour permettre à la GRC de réaliser les tests d'évaluation des performances :
 - a. une description de la livraison prévue de l'application LiveScan à la GRC à Ottawa pour appuyer le test d'évaluation des performances;
 - b. la suite logicielle et matérielle proposée pour l'application LiveScan, y compris une liste de contrôle de la configuration matérielle et logicielle qui sera utilisée lors de la vérification et de l'évaluation afin de vérifier que les spécifications du système correspondent à la solution proposée par le soumissionnaire;
 - c. un diagramme de configuration et un texte connexe décrivant la configuration qui identifie l'application LiveScan et les procédures de démarrage et de configuration du système en vue de l'évaluation des performances;
 - d. les ou les guides de l'utilisateur;
 - e. une explication/description des meilleures pratiques du soumissionnaire pour l'exploitation de l'application LiveScan;
 - f. les instructions d'installation et de configuration pour utiliser les composants du test d'évaluation des performances de l'équipement fourni par le gouvernement (EFG);
 - g. tout détail supplémentaire qui permettra à la GRC d'effectuer le test d'évaluation des performances le plus efficace.
4. Il incombe au soumissionnaire de fournir l'ensemble des éléments, des documents et des instructions nécessaires pour permettre à la GRC de réaliser le test d'évaluation des performances de manière efficace et efficiente. Une partie de la notation du test d'évaluation des performances sera directement liée à la facilité avec laquelle l'application LiveScan peut être configurée et utilisée par l'EES. La

liste suivante indique le minimum à fournir pour le test d'évaluation des performances :

- a. des instructions sur la façon de modifier l'adresse de courriel ou l'adresse IP de l'endroit où l'EFCD sera envoyée;
 - b. des instructions sur la configuration des utilisateurs;
 - c. des instructions sur la façon de modifier tous les paramètres configurables de l'administrateur du système et de l'administrateur de la dactyloscopieuse;
 - d. un guide de l'utilisateur expliquant comment utiliser l'EFCD.
5. Seuls les soumissionnaires qui ont satisfait à toutes les exigences obligatoires et obtenu la note minimale seront invités à participer aux tests d'évaluation des performances. L'ordre de ces tests sera déterminé après l'évaluation des exigences obligatoires et cotées. Une fois informés, les soumissionnaires auront cinq jours ouvrables pour livrer l'application LiveScan proposée à un bureau désigné de la GRC à Ottawa, Ontario, Canada.
 6. Si un offrant n'est pas prêt à entamer l'exécution des tests d'évaluation des performances aux dates et heures prévues, l'essai sera considéré comme un échec et la proposition de l'offrant pourra être déclarée non conforme et rejetée. La seule exception acceptable serait que les circonstances échappent au contrôle de l'offrant (p. ex. cas de force majeure, guerre, terrorisme ou panne d'électricité généralisée), auquel cas SPAC pourrait modifier l'échéancier au regard de la situation.
 7. Toute proposition qui n'obtient pas la note globale minimale de **70 %** à l'étape 3 sera considérée comme non conforme.
 8. Le Canada se réserve le droit de photographier toute pièce d'équipement ou écran de référence au cours du test d'évaluation des performances ou d'exiger une saisie d'écran.
 9. Nonobstant la proposition écrite de l'offrant, si le Canada détermine, au cours de la démonstration des exigences, que la solution proposée par l'offrant ne répond pas aux exigences obligatoires, alors que la proposition présentée serait prise en charge dans le cadre du test d'évaluation des performances de la demande de soumissions, la proposition de l'offrant peut être déclarée non recevable et rejetée.
 10. À la suite d'une démonstration, le Canada peut réduire la note accordée à un offrant pour toute exigence cotée COTS si cette démonstration ne valide pas la note attribuée à l'offrant sur la base de sa soumission écrite, alors que la proposition présentée serait prise en charge dans le cadre du test d'évaluation des performances de la demande de propositions. Cela permet de s'assurer que la note de l'offrant pour la conformité aux critères cotés est déterminée avec précision. La note accordée à un offrant ne peut augmenter à la suite d'une démonstration.

3.5 Note technique pondérée totale

1. Les notes des propositions qui respectent les critères obligatoires et les seuils minimaux des étapes 2 et 3 seront pondérées conformément aux indications du Tableau 3-3 – Pondération de la note technique globale de la proposition. Les offrants doivent obtenir une note technique pondérée globale égale ou supérieure à **70 %** pour que leur soumission soit jugée recevable et puisse passer à l'étape 4.
2. La note technique pondérée globale est fondée sur les pourcentages obtenus dans les exigences cotées et dans le test d'évaluation des performances. Les notes pondérées de chacune des étapes seront donc ajustées en conséquence.

Tableau 3-3 : Pondération de la note technique globale de la proposition			
Évaluation	Description	Pondération	Seuil minimum
Volet 1	Exigences obligatoires	S.O.	S.O.
Volet 2	Exigences cotées	80 %	70 %
Volet 3	Repère	20 %	70 %
Note technique pondérée totale	Total	100 %	70 %

3.6 Étape 4 – Évaluation de la note pour la proposition financière

1. Dans le cadre du processus d'évaluation, on évaluera la proposition financière des offrants qui sont toujours jugés conformes après l'étape 3.
2. SPAC fera une évaluation indépendante de toutes les propositions financières jugées conformes sur le plan technique.
3. On examinera la proposition financière de tous les offrants jugés conformes sur le plan technique sur la base des exigences décrites dans l'appendice B, Exigences relatives à la proposition financière et Tableaux de présentation de l'évaluation, de la présente demande de soumissions.
4. Pour chaque proposition examinée, la **valeur totale d'évaluation de la soumission** sera calculée comme la somme arithmétique telle que soumise par l'offrant avec sa proposition financière en réponse à l'appendice B de la présente demande de soumissions et ajustée en fonction de la pondération d'évaluation (c.-à-d. le pourcentage utilisé pour la valeur d'évaluation des offres). Consultez l'appendice B pour obtenir de plus amples détails sur les procédures.

3.7 Étape 5 – Sélection conditionnelle de l'offrant

1. Dans le cadre du processus d'évaluation, la proposition préférée sera celle de l'offrant ayant la **VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE LA SOUMISSION** la plus basse. Le logiciel de l'offrant ayant la proposition préférée sera installé sur le matériel et le logiciel de l'EFG (séparément du matériel du test d'évaluation des performances) afin de s'assurer que la solution de l'offrant prend en charge le matériel et le logiciel de l'EFG. Si la solution de l'offrant peut être pleinement utilisée sur le matériel et le logiciel de l'EFG, l'offrant sera recommandé en vue de la sélection.
2. La solution de l'offrant sera installée à l'aide du logiciel et des procédures fournis par l'offrant dans le cadre du test d'évaluation des performances.
3. Les éléments qui seront utilisés pour vérifier la solution de l'offrant sur l'EFG comprennent :
 - a. Crossmatch 1000;
 - b. Canon EOS Rebel XS-SLR ou Canon Rebel T3i (choix de l'offrant);
 - c. Xerox 5500;
 - d. HP Elite Desktop Windows, Intel Core i7 3,2 GHz, 8 Go RAM, 1x500 Go SATA RAID 1;
 - e. 19inch Écran tactile, souris, clavier;
 - f. Lecteur de codes à barres 2D et de cartes magnétiques tout-en-un ESEK 250 ou 260 (l'offrant a le choix entre les deux).

3.8 Étape 6 – Sélection de l'offrant

1. Pour les besoins de l'évaluation, la **VALEUR TOTALE D'ÉVALUATION DE LA SOUMISSION** de chaque offrant sera réduite en proportion exacte de la mesure dans laquelle sa **NOTE TECHNIQUE PONDÉRÉE GLOBALE** dépasse la **NOTE DE PASSAGE MINIMALE** de 70 %. Le nouveau montant sera appelé la **VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE LA SOUMISSION**. Cette dernière sera déterminée comme suit :
 - a. Étape 1. Le **POURCENTAGE** par lequel la **NOTE TECHNIQUE PONDÉRÉE GLOBALE** de l'offrant dépasse la **NOTE DE PASSAGE MINIMALE** de 70 % sera déterminé en soustrayant 70 % de la **NOTE TECHNIQUE PONDÉRÉE GLOBALE** de l'offrant. Cette différence est le « **pourcentage d'excédent technique** ».
 - b. Étape 2. La **VALEUR TOTALE D'ÉVALUATION DE LA SOUMISSION** de l'offrant sera réduite de 150 % du « **pourcentage d'excédent technique** ». Cette réduction est appliquée comme suit. La **VALEUR TOTALE D'ÉVALUATION DE LA SOUMISSION** est multipliée par 150 % du **pourcentage d'excédent technique**. Ce montant est ensuite déduit de la **VALEUR TOTALE D'ÉVALUATION DE LA SOUMISSION** pour déterminer la **VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE LA SOUMISSION**.

- c. Étape 3. L'offrant qui obtient la **VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE LA SOUMISSION** la plus basse sera recommandé pour sélection conditionnelle (consulter la section 3.7 Étape 5 – Sélection conditionnelle de l'offrant).
2. Si au moins trois propositions ont la même **VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE LA SOUMISSION**, l'offrant qui a obtenu la **VALEUR TOTALE D'ÉVALUATION DE LA SOUMISSION** non rajustée la plus basse sera désigné comme proposant préféré.
3. L'exemple suivant dans le Tableau 3-4 est fourni pour illustrer la façon dont cette **VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE LA SOUMISSION** est calculée :

Tableau 3-4 : Exemple de calcul de la valeur d'évaluation rajustée de la soumission				
EXIGENCES	Note maximale	Offrant A	Offrant B	Offrant C
Note technique pondérée totale	100 %	70 %	76 %	86 %
VALEUR D'ÉVALUATION TOTALE DE LA SOUMISSION	S.O.	1 000 000 \$	1 100 000 \$	1 200 000 \$
150 % du pourcentage d'excédent technique (c'est-à-dire 150 % du pourcentage supérieur à la note de passage)		0,00 %	9,00 %	24,00 %
Rajustement de valeur		S.O.	-99 000 \$	-288 000 \$
VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE LA SOUMISSION		1 000 000 \$	1 001 000 \$	912 000 \$

4. Dans l'exemple ci-dessus, le premier offrant recommandé serait l'offrant C, tandis que le deuxième offrant recommandé serait l'offrant A.
5. Remarque : La « **VALEUR D'ÉVALUATION TOTALE DE LA SOUMISSION** » et la « **VALEUR D'ÉVALUATION RAJUSTÉE DE LA SOUMISSION** » sont utilisées uniquement à des fins d'évaluation des soumissions. Elles ne servent pas à déterminer le prix du contrat final.
6. Les offrants qui n'auront pas satisfait aux conditions en vue de l'adjudication du contrat dans le délai prévu par le Canada verront leur proposition jugée irrecevable et rejetée.
7. Les offrants doivent prendre note que toutes les attributions d'offres à commandes sont soumises au processus d'approbation interne du Canada. Même si un offrant a été recommandé comme fournisseur d'offres à commandes, la délivrance du contrat dépendra de l'approbation interne, conformément aux politiques du Canada. Si cette approbation n'est pas accordée, aucun contrat ne sera adjugé.