

Annexe D : Fiche de rendement pour maritime (petits navires)

Qualité (conformité technique)

Pondération : 50%

L'indicateur à prendre en considération pour cette évaluation est :

1. En conformité avec l'énoncé des exigences technique (EET) et avec toutes les normes applicables.
 - Transports Canada : Normes de construction des petits navires - TP 1332F, certifié pour la sauvegarde de la vie humaine en mer (SOLAS) (le cas échéant).

Il est à noter que les lacunes découlent d'erreurs touchant la qualité de l'exécution, ce qui n'est pas le cas des écarts, qui sont des changements intentionnels. Dans les deux cas, un manquement aux exigences peut se produire, manquement qui peut être acceptable ou inacceptable.

Note	Guide de notation
<input type="checkbox"/> 5 Exceptionnel	<ul style="list-style-type: none">• Les livrables respectaient les exigences de l'EET ainsi que les normes et les certifications applicables (s'il y a lieu).• Aucune lacune, aucun écart n'a été observé.
<input type="checkbox"/> 4 Surpassé	<ul style="list-style-type: none">• Les livrables respectaient les exigences de l'EET ainsi que les normes et les certifications applicables (s'il y a lieu).• Quelques écarts mineurs ont été observés, mais aucune mesure corrective n'était nécessaire.
<input type="checkbox"/> 3 Atteint	<ul style="list-style-type: none">• Les livrables respectaient les exigences de l'EET ainsi que les normes et les certifications applicables (s'il y a lieu).• Quelques lacunes ont été observées, mais elles ont été jugées acceptables et ont été corrigées de manière proactive.
<input type="checkbox"/> 2 Amélioration modérée requise	<ul style="list-style-type: none">• Les livrables ne respectaient pas les exigences de l'EET ou les normes et les certifications applicables (s'il y a lieu).• Des écarts ou des lacunes important(e)s ont été observé(e)s, et les mesures correctives appropriées ont été prises.
<input type="checkbox"/> 1 Amélioration importante requise	<ul style="list-style-type: none">• Les livrables ne respectaient pas les exigences de l'EET ou les normes et les certifications applicables (s'il y a lieu).• Des écarts ou des lacunes importantes ont été observés, et les mesures correctives appropriées n'ont pas été prises.

Gestion (communication et coordination)

Pondération : 25% pour petits navires, 15% pour radoub

Les indicateurs à prendre en considération pour cette évaluation sont (le cas échéant) :

1. **Communication** : Le fournisseur fait preuve d'uniformité et est proactif dans ses communications et il communique de l'information claire et complète ainsi que des comptes rendus des progrès en temps utile.
2. **Gestion des problèmes** : Le fournisseur est proactif et efficace pour répondre aux problèmes et les résoudre (p. ex. livraisons en retard, défauts sur le plan de la qualité). Les autorités contractantes et les chargés de projet sont informés des risques et des problèmes et reçoivent des recommandations d'atténuation en temps utile. Tous les problèmes sont résolus ou atténués efficacement par le fournisseur.
3. **Gestion des livraisons** : Les livraisons contiennent les quantités correctes (notamment pour les dimensions et les autres exigences) en accord avec le calendrier prévu dans le contrat. Les factures et les bordereaux de marchandises sont transmis au moment opportun, et sont exacts et complets. De plus, ils sont conformes à la base de paiement et aux directives relatives à la facturation prévues au contrat.
4. **Gestion des relations** : Le fournisseur entretient et coordonne des relations professionnelles efficaces avec tous les intervenants. Ces derniers peuvent être des sous-traitants, des représentants du ministère client, des utilisateurs finaux, des tiers et d'autres personnes-ressources, selon ce qui est prévu par le contrat.
5. **Souplesse** : Le fournisseur fait preuve d'ouverture, collabore et coordonne pour assurer la coordination des activités, répondre aux demandes et donner suite aux demandes de changement aux livrables.
6. **Fiabilité** : Le fournisseur gère les travaux du contrat de manière indépendante, notamment en assurant le suivi des mesures, des décisions et des engagements convenus, sans qu'il soit nécessaire de donner des conseils, de surveiller ou d'intervenir de manière excessive.
7. **Amélioration continue** : Le fournisseur fait preuve d'un désir d'améliorer les résultats du contrat en reconnaissant les points à améliorer sur le plan du rendement, en prenant des mesures correctives et en fournissant une rétroaction utile pour améliorer les processus.

Le rendement du fournisseur est évalué pour chaque indicateur en fonction des critères ci-dessous.

Réussi + : Le fournisseur a respecté ou dépassé les attentes relatives au rendement de manière constante et parfaitement.

Réussi - : Le fournisseur n'a pas toujours respecté les attentes relatives au rendement. Quelques erreurs ou lacunes mineures pour lesquelles des améliorations pourraient être apportées ont été relevées.

Rendement nettement inférieur : Le fournisseur n'a pas respecté de façon constante les attentes minimales relatives au rendement. Des lacunes répétées ont été observées, lesquelles ont entraîné des répercussions considérables pour les livrables du contrat, exigeant le déploiement d'efforts importants pour les corriger.

Indicateur	Note	Justification
1. Communication	<input type="checkbox"/> Réussi + <input type="checkbox"/> Réussi - <input type="checkbox"/> Rendement nettement inférieur <input type="checkbox"/> Sans objet	
2. Gestion des problèmes	<input type="checkbox"/> Réussi + <input type="checkbox"/> Réussi - <input type="checkbox"/> Rendement nettement inférieur <input type="checkbox"/> Sans objet	
3. Gestion des livraisons	<input type="checkbox"/> Réussi + <input type="checkbox"/> Réussi - <input type="checkbox"/> Rendement nettement inférieur <input type="checkbox"/> Sans objet	
4. Gestion des relations	<input type="checkbox"/> Réussi + <input type="checkbox"/> Réussi - <input type="checkbox"/> Rendement nettement inférieur <input type="checkbox"/> Sans objet	
5. Souplesse	<input type="checkbox"/> Réussi + <input type="checkbox"/> Réussi - <input type="checkbox"/> Rendement nettement inférieur <input type="checkbox"/> Sans objet	
6. Fiabilité	<input type="checkbox"/> Réussi + <input type="checkbox"/> Réussi - <input type="checkbox"/> Rendement nettement inférieur <input type="checkbox"/> Sans objet	
7. Amélioration continue	<input type="checkbox"/> Réussi + <input type="checkbox"/> Réussi - <input type="checkbox"/> Rendement nettement inférieur <input type="checkbox"/> Sans objet	

Le fournisseur est évalué en fonction des notes obtenues pour tous les indicateurs, conformément au tableau ci-dessous :

Note	Guide de notation
<input type="checkbox"/> 5 Exceptionnel	<ul style="list-style-type: none">• Réussi + par rapport à tous les indicateurs applicables.
<input type="checkbox"/> 4 Surpassé	<ul style="list-style-type: none">• Réussi - par rapport à un indicateur seulement et aucun cas de rendement nettement inférieur.
<input type="checkbox"/> 3 Atteint	<ul style="list-style-type: none">• Réussi - par rapport à deux indicateurs seulement et aucun cas de rendement nettement inférieur.
<input type="checkbox"/> 2 Amélioration modérée requis	<ul style="list-style-type: none">• Réussi - par rapport à trois indicateurs et aucun cas de rendement nettement inférieur.
<input type="checkbox"/> 1 Amélioration importante requis	<ul style="list-style-type: none">• Réussi - par rapport à quatre indicateurs ou plus ou rendement nettement inférieur pour un indicateur ou plus.

Coûts (taux horaire fixe)

Pondération : 10% pour les radoubs, s/o pour petits navires

Les indicateurs à prendre en considération pour cette évaluation sont :

1. Exactitude et rapidité pour ce qui est des factures.
2. Caractère raisonnable des heures facturées par rapport au degré d'effort estimé pour l'exécution des travaux.
3. Justification et approbation des travaux supplémentaires.
4. Évitements des coûts proactifs de la part du fournisseur.

Note	Guide de notation
<input type="checkbox"/> 5 Exceptionnel	<ul style="list-style-type: none">• Les factures sont transmises rapidement, en accord avec la base de paiement et les directives relatives à la facturation prévues par le contrat et sans erreurs nécessitant des corrections.• Le nombre d'heures facturées était raisonnable par rapport au degré d'effort estimé nécessaire pour l'exécution des travaux.• Notifications et approbations rapides pour les travaux supplémentaires et justifications acceptables.• Évitements de coûts importants grâce à la détection rapide des problèmes ou occasions de gains d'efficacité dans l'exécution des travaux.
<input type="checkbox"/> 4 Surpassé	<ul style="list-style-type: none">• Les factures sont transmises rapidement, en accord avec la base de paiement et les directives relatives à la facturation prévues par le contrat et sans erreurs nécessitant des corrections.• Le nombre d'heures facturées était raisonnable par rapport au degré d'effort estimé nécessaire pour l'exécution des travaux.• Notifications et approbations rapides pour les travaux supplémentaires et justifications acceptables.
<input type="checkbox"/> 3 Atteint	<ul style="list-style-type: none">• Les factures étaient généralement transmises rapidement, en accord avec la base de paiement et les directives relatives à la facturation prévues par le contrat, et contenaient très peu d'erreurs nécessitant des corrections.• Le nombre d'heures facturées était raisonnable par rapport au degré d'effort estimé nécessaire pour l'exécution des travaux.• Notifications et approbations rapides pour les travaux supplémentaires et justifications acceptables.
<input type="checkbox"/> 2 Amélioration modérée requise	<ul style="list-style-type: none">• Cas isolés de problèmes liés à la facturation et au contrôle des coûts, tels que :<ul style="list-style-type: none">○ délai déraisonnable entre la date de transmission des factures et le moment où les travaux ont été exécutés, ce qui rendait la vérification difficile;○ justification insuffisante pour les heures facturées par rapport au degré d'effort estimé nécessaire pour l'exécution des travaux;○ suivi budgétaire et notifications de hausse du degré d'effort nécessaire pour l'exécution des travaux du contrat inadéquats;○ début de travaux non autorisés.• Le fournisseur a déployé des efforts raisonnables pour régler les problèmes de contrôle des coûts et minimiser les risques que ces problèmes se reproduisent.

1
Amélioration
importante
requis

- Problèmes persistants reliés à la facturation et au contrôle des coûts, tels que :
 - délai déraisonnable entre la date de transmission des factures et le moment où les travaux ont été exécutés, ce qui rendait la vérification difficile;
 - justification insuffisante pour les heures facturées par rapport au degré d'effort estimé nécessaire pour l'exécution des travaux;
 - suivi budgétaire et notifications de hausse du degré d'effort nécessaire pour l'exécution des travaux du contrat inadéquats;
 - début de travaux non autorisés.
- Le fournisseur n'a pas déployé d'efforts raisonnables pour régler les problèmes de contrôle des coûts ou les mesures correctives étaient inefficaces.

Calendrier (gestion du projet)

Pondération : 25%

Les indicateurs à prendre en considération pour cette évaluation sont :

1. La rapidité d'exécution et l'efficacité dans l'établissement du calendrier initial, y compris (s'il y a lieu) le chemin critique, les commandes de prestation, les jalons et le calendrier de livraison.
2. La rapidité d'exécution et l'efficacité du suivi des progrès et des notifications lorsque des changements à l'échéancier sont nécessaires.
3. La rapidité d'exécution et l'efficacité pour ce qui est de résoudre les problèmes et minimiser les retards sous le contrôle du fournisseur.
4. La capacité du fournisseur à trouver des occasions pour améliorer l'efficacité tout au long de la durée du contrat.

Note	Guide de notation
<input type="checkbox"/> 5 Exceptionnel	<ul style="list-style-type: none">• Communication en temps utile d'un calendrier qui était raisonnable et en accord avec les exigences du contrat.• Suivi des progrès et notification des changements apportés à l'échéancier du projet détaillés et efficaces.• La détection et l'atténuation des problèmes étaient efficaces, et peu ou pas de retards dans le calendrier du projet ont été attribuables au fournisseur.• Des améliorations proactives et collaboratives ont été apportées pour accroître l'efficacité du projet tout au long du contrat, ce qui a permis de clore le projet dans son ensemble largement avant l'échéance (>10 %).
<input type="checkbox"/> 4 Surpassé	<ul style="list-style-type: none">• Communication en temps utile d'un calendrier qui était raisonnable et en accord avec les exigences du contrat.• Suivi des progrès et notification des changements apportés à l'échéancier du projet détaillés et efficaces.• La détection et l'atténuation des problèmes étaient efficaces, et peu ou pas de retards dans le calendrier du projet ont été attribuables au fournisseur.• Des améliorations proactives et collaboratives ont été apportées pour accroître l'efficacité du projet tout au long du contrat, ce qui a permis de clore le projet dans son ensemble un peu avant l'échéance.
<input type="checkbox"/> 3 Atteint	<ul style="list-style-type: none">• Communication en temps utile d'un calendrier qui était raisonnable et en accord avec les exigences du contrat.• Suivi des progrès et notification des changements apportés à l'échéancier du projet détaillés et efficaces.• La détection et l'atténuation des problèmes étaient efficaces, et peu ou pas de retards dans le calendrier du projet étaient évitables.
<input type="checkbox"/> 2 Amélioration modérée requise	<ul style="list-style-type: none">• Le calendrier communiqué à l'origine n'était pas raisonnable et a nécessité, de la part du gouvernement du Canada, d'importantes modifications et mesures administratives pour qu'il devienne acceptable.• Le suivi des progrès et la notification étaient incohérents, et le gouvernement du Canada a dû prendre d'importantes mesures administratives.• Le fournisseur a pris quelques mesures pour atténuer les possibles retards à l'échéancier du projet, lequel était partiellement efficace.

1
Amélioration
importante
requis

- Le lancement du projet a été retardé en raison de la communication en retard d'un calendrier de projet acceptable.
- Le suivi des progrès et la notification étaient minimales ou peu fiables, ce qui a causé des répercussions opérationnelles sur le projet.
- Le fournisseur n'a pas été prompt à réagir pour régler les problèmes, ce qui a généré des retards importants dans l'échéancier du projet.