

**RETURN BIDS TO:****RETOURNER LES SOUMISSIONS À:**

Bid Receiving - PWGSC / Réception des soumissions -
TPSGC

11 Laurier St., / 11, rue Laurier

Place du Portage, Phase III

Core 0B2 / Noyau 0B2

Gatineau

Québec

K1A 0S5

Bid Fax: (819) 997-9776

**SOLICITATION AMENDMENT
MODIFICATION DE L'INVITATION**

The referenced document is hereby revised; unless otherwise
indicated, all other terms and conditions of the Solicitation
remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire,
les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

Comments - Commentaires**Vendor/Firm Name and Address**

Raison sociale et adresse du
fournisseur/de l'entrepreneur

Issuing Office - Bureau de distribution

Informatics Professional Services - EL Division/Services

professionnels en informatique - division EL

Terrasses de la Chaudière 4th Floor

10 Wellington Street

Gatineau

Québec

K1A 0S5

Title - Sujet Enterprise Resource Planning (ERP)	
Solicitation No. - N° de l'invitation E60ZR-202994/B	Amendment No. - N° modif. 008
Client Reference No. - N° de référence du client 20202994	Date 2021-10-01
GETS Reference No. - N° de référence de SEAG PW-\$\$EL-629-39889	
File No. - N° de dossier 629el.E60ZR-202994	CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME
Solicitation Closes - L'invitation prend fin at - à 02:00 PM Eastern Daylight Saving Time EDT on - le 2021-10-05 Heure Avancée de l'Est HAE	
F.O.B. - F.A.B. Plant-Usine: <input type="checkbox"/> Destination: <input checked="" type="checkbox"/> Other-Autre: <input type="checkbox"/>	
Address Enquiries to: - Adresser toutes questions à: Morin, Sylvie	Buyer Id - Id de l'acheteur 629el
Telephone No. - N° de téléphone (613) 859-0761 ()	FAX No. - N° de FAX () -
Destination - of Goods, Services, and Construction: Destination - des biens, services et construction:	

Instructions: See Herein

Instructions: Voir aux présentes

Delivery Required - Livraison exigée	Delivery Offered - Livraison proposée
Vendor/Firm Name and Address Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur	
Telephone No. - N° de téléphone Facsimile No. - N° de télécopieur	
Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/ de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)	
Signature	Date

La modification 008 apportée à la demande de propositions (DP) vise à répondre aux questions de Soumissionnaires.

QUESTIONS ET RÉPONSES

Question 22

Appendice C de l'annexe A – Critères d'évaluation des ressources (volet de travail 1), ressources 6 (A.5 analyste technique PGI – niveau 2) et 7 (A.5 analyste fonctionnel de PRE – niveau 3) : sur les huit tâches énumérées aux critères O-6.1 et O-7.1 respectivement, trois d'entre elles sont considérées par les Services professionnels en informatique centrés sur les tâches comme des fonctions d'un spécialiste en conversion des données et non d'un analyste technique de PRE. Nous demandons respectueusement que les tâches suivantes soient retirées des critères de l'analyste technique de PRE, puisqu'il s'agit de fonctions d'un spécialiste en conversion des données. De plus, elles représentent déjà trois des quatre tâches des spécialistes en conversion des données de niveau 2 et de niveau 3 aux critères O-10.1 et O-11.1 (pages 17 et 19 de l'appendice C de l'annexe A) :

- analyser et coordonner la conversion des fichiers de données;
- établir les correspondances et les interfaces, simuler les opérations de conversion, apporter les améliorations requises, effectuer la conversion et vérifier l'exactitude et l'intégrité des données converties;
- importer des fichiers depuis des plateformes hétérogènes.

Réponse 22

Le critère demande l'expérience avec 5 des 8 tâches. L'exigence demeure inchangée.

Question 23

À la modification n° 4, dans la réponse n° 17, SPAC énonce ce qui suit : « *Pour répondre au critère O2, le soumissionnaire doit citer des contrats visant les mêmes catégories de ressources aux niveaux décrits dans l'exigence* ». Il semble que SPAC exige que le contrat énonce exactement le même titre (mot à mot?) pour que les jours facturables soient reconnus. Le contrat avec le client peut-il désigner la catégorie de ressource au niveau sénior et non au niveau 3? Peut-on se qualifier si le contrat du client désigne la catégorie comme une ressource PeopleSoft et non comme une ressource de planification des ressources d'entreprise (PRE), par exemple comme un analyste fonctionnel PeopleSoft, niveau 3? Les jours facturables seront-ils acceptés si le titre utilisé dans le contrat est légèrement différent du titre de la catégorie et du niveau énoncés dans le critère O2? Si ce n'est pas le cas, le critère semble avoir été rédigé pour encadrer la syntaxe ou la grammaire, et non la nature des travaux.

Réponse 23

Les noms des catégories doivent être les mêmes. Le niveau d'expérience requis est tel qu'indiqué dans le critère, d'après SPICT :

Niveau 2 : 5- < 10 années d'expérience

Niveau 3 : 10+ années d'expérience

Question n° 24

SPAC pourrait-il accepter un analyste fonctionnel en PRE pour le rôle de testeur? Dans l'EDT qui accompagne l'appel d'offres, les essais font partie des responsabilités de l'analyste fonctionnel en PRE. Par ailleurs, SPAC et la majorité des autres ministères n'utilisent pas la catégorie de testeur, et font plutôt appel à des analystes fonctionnels en PRE pour concevoir et mener les essais pour valider que les équipes techniques et de développement répondent aux exigences fonctionnelles. Vu ce qui précède, SPAC peut-il confirmer qu'il reconnaîtra les jours facturables pour les analystes fonctionnels en PRE pour la catégorie de testeur, si le soumissionnaire déclare et que le client final confirme (si nécessaire) que les travaux comprenaient des activités liées aux essais?

Réponse 24

Le Canada n'est pas intéressé à évaluer les ressources à la clôture de la demande de soumissions, mais plutôt la capacité du soumissionnaire à fournir les ressources requises au critère O2. Aucune correspondance n'est requise dans le cadre de la présente DP.

Pour satisfaire au critère O2, le soumissionnaire doit utiliser des contrats avec les mêmes catégories de ressources et le niveau connexe indiqués dans le critère.

Question n° 25

SPAC acceptera-t-il un architecte de la transformation des activités pour le rôle d'architecte opérationnel visé par le critère O2 du volet de travail 2? Vu les recoupements entre les normes et l'utilisation de plateformes communes comme MesRHGC, les clients de tout le gouvernement font appel à des architectes de la transformation des activités, et non à des architectes opérationnels, pour réaliser ce type de travaux. En effet, les architectes de la transformation des activités ont une connaissance approfondie des activités, et les plateformes communes sont utilisées pour élaborer ou ajuster les modèles organisationnels, les processus opérationnels, et les capacités des systèmes. Par conséquent, nous demandons à SPAC de permettre aux soumissionnaires de présenter des jours facturables attribués à des architectes de la transformation des activités pour répondre aux critères relatifs à la catégorie d'architecte opérationnel.

Réponse 25

Le Canada n'est pas intéressé à évaluer les ressources à la clôture de la demande de soumissions, mais plutôt la capacité du soumissionnaire à fournir les ressources requises au critère O2. Aucune correspondance n'est requise dans le cadre de la présente DP.

Pour satisfaire au critère O2, le soumissionnaire doit utiliser des contrats avec les mêmes catégories de ressources et le niveau connexe indiqués dans le critère.

Sollicitation No. - N° de l'invitation
E60ZR-202994/B

Amd. No. - N° de la modif.
008

Buyer ID - Id de l'acheteur
629el

Client Ref. No. - N° de réf. du client
E60ZR-202994

File No. - N° du dossier
629elE E60ZR-202994

CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME

Question n° 26

Pour le volet de travail 2, le critère O2 dans l'énoncé des travaux pour les catégories d'administrateur de projet et de coordonnateur de projet est presque identique (nous n'avons relevé que quatre mots différents). Par conséquent, SPAC peut-il accepter les jours facturables pour un coordonnateur de projet pour répondre aux critères relatifs à l'administrateur de projet, pourvu que le nombre total de jours présenté soit supérieur au total des jours exigé pour les deux catégories?

Réponse 26

Le Canada n'est pas intéressé à évaluer les ressources à la clôture de la demande de soumissions, mais plutôt la capacité du soumissionnaire à fournir les ressources requises au critère O2. Aucune correspondance n'est requise dans le cadre de la présente DP.

Pour satisfaire au critère O2, le soumissionnaire doit utiliser des contrats avec les mêmes catégories de ressources et le niveau connexe indiqués dans le critère.

TOUTES LES AUTRES CONDITIONS DEMEURENT INCHANGÉES.