



---

## AMENDMENT/MODIFICATION 003

The objective of Amendment 003 is to bring the following changes/additions to the Request for Proposals (RFP):

L'objectif de l'amendement 003 est d'apporter les modifications/ajouts suivants à la demande de propositions (DP) :

- A. Questions/Answers - Questions et réponses
  - B. RFP Changes – DDP Modifications
- 

### Question 1

Rated Criteria RC3, RC4 and RC5 indicate that these sections will be evaluated based on the project summaries provided in M1 for the resources noted in M3. These Rated Criteria sections also outline that these projects must be within the last 10 years. Although this aligns with what is requested in M3, it appears that M1 outlines that the projects must be during the past 5 years. Can you please clarify this discrepancy for required project timelines?

Les critères notés RE3, RE4 et RE5 indiquent que ces sections seront évaluées en fonction des résumés de projet fournis dans O1 pour les ressources mentionnées dans O3. Ces sections sur les critères d'évaluation soulignent également que ces projets doivent être au cours des 10 dernières années. Bien que cela corresponde à ce qui est demandé dans O3, il semble que O1 souligne que les projets doivent être au cours des 5 dernières années. Pouvez-vous clarifier cet écart pour les échéanciers de projet requis?

### Response:

See RFP changes to follow/Voir les modifications apportées à la DDP pour suivre :

### Question 2

On Page 31, within the Mandatory Criteria Table, row M1, NRCan is requesting projects summaries for each primary resource. The RFP states that the bidders should indicate "... an example of reports provided for the work." Please confirm that NRCan is not looking for copies of reports, but is looking for a description of the kinds of reports that were provided for those projects.

À la page 31, dans le tableau des critères obligatoires, ligne M1, RNCAN demande des résumés de projets pour chaque ressource principale. La DP stipule que les soumissionnaires doivent



indiquer « ... un exemple de rapports fournis pour le travail. Veuillez confirmer que RNCAN ne cherche pas à obtenir des copies des rapports, mais qu'il cherche une description des types de rapports qui ont été fournis pour ces projets.

**Response/réponse:**

Given the page limit of no more than 3 pages per project summary, NRCAN is seeking a short description of reports provided under the project, which could be provided via a small excerpt such as a executive summary of the report itself, but not a copy of the full report since that would surpass the set page limit

Étant donné la limite de pages est d'au plus trois (3) pages pour chaque sommaire de projet, RNCAN cherche un court description des rapports soumis pour chaque projet, qui pourrait être fourni par un petit extrait du rapport comme le résumé exécutif, mais pas le rapport entier parce que cela dépasserait la limite de pages.

**B. RFP Changes/DDP modifications**

**RFP Changes/DDP modifications #1**

The RFP closing date has been changed from January 17, 2022 to January 19, 2022 at 02:00 (EST)

La date de clôture de la DP a été modifiée du 17 janvier 2022 au 19 janvier 2022 à 02 h 00, heure normale de l'Est.

**RFP Changes/DDP modifications #2**

Delete 4.2 Basis of Section, Article 4.2.1, d only in its entirety and replace with the following/  
Supprimer 4.2 Fondement de la section, article 4.2.1, d uniquement dans son intégralité et remplacer par ce qui suit :

obtain the required minimum of 77 points overall for the technical evaluation criteria which are subject to point rating. The rating is performed on a scale of 129 points.

obtenir le nombre minimal de 77 points exigés pour l'ensemble des critères d'évaluation techniques cotés. L'échelle de cotation compte 129 points.

**RFP Changes/DDP modifications #3**

Delete Appendix 1 – Evaluation Criteria and replace with the following/ Supprimer l'annexe 1 – Critères d'évaluation et remplacer par ce qui suit :



## APPENDIX 1 - EVALUATION CRITERIA

Bidders are advised to address these criteria in the following order and in sufficient depth in their proposals to enable a thorough assessment. NRCan’s assessment will be based solely on the information contained within the proposal. NRCan may confirm information or seek clarification from bidders.

Bidders are advised that only listing experience without providing any supporting data to describe responsibilities, duties and relevance to the criteria will not be considered demonstrated for the purpose of this evaluation.

The Bidder should provide complete details as to where, when (month and year) and how (through which activities/responsibilities) the stated qualifications/experience were obtained. Experience gained during formal education shall not be considered work experience. All criteria for work experience shall be obtained in a legitimate work environment as opposed to an educational setting. Co-op terms are considered work experience provided they are related to the required services.

Bidders are also advised that the month(s) of experience listed for a project whose time frame overlaps that of another referenced project will only be counted once. For example: project one time frame is July 2001 to December 2001; project two time frame is October 2001 to January 2002; the total months of experience for these two project references is seven (7) months.

### 1. Technical Criteria

#### 1.1 Mandatory Evaluation Criteria

The Mandatory Criteria listed below will be evaluated on a simple pass/fail basis. Proposals which fail to meet the mandatory criteria will be deemed non-responsive.

Req. ID	Mandatory Requirement	Pass / Fail
M1	<p>For <b>each</b> proposed primary resource (up to a maximum of three (3)) named in the Bidder’s proposal, the Bidder <b>MUST</b> provide three (3) written project summaries, of no more than three (3) pages each in length, describing in detail their current and previous experience in the provision of providing paper-based research studies on technical subjects during the past ten (10) years.</p> <p>At least two of all project summaries cited <b>must</b> describe the provision of providing regulatory studies on technical sectors.</p> <p>Within each project summary provided, bidders should must indicate:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. the name of the client organization;</li> <li>2. a brief description of the scope of services provided;</li> <li>3. the dates and duration of the project;</li> <li>4. an example of reports provided for the work</li> <li>5. the name and role of the involved Offeror resources; and</li> <li>6. the name and contact information of the client project authority to whom the Offeror reported.</li> </ol> <p><b><i>NRCan reserves the right to contact the named client project authorities to verify the accuracy and veracity of each of the Bidders cited Project Summaries.</i></b></p>	



Req. ID	Mandatory Requirement	Pass / Fail
<b>M2</b>	<p>Bidders <b>must</b> include within their proposal a detailed curriculum vitae (CV) for each proposed primary resource named in their proposal. CVs must include the following:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. a detailed description of the proposed resource's work experience (indicated in years/months) in the provision of paper-based research studies, consultations and legal or regulatory review;</li><li>2. educational and professional designation attainments, and all other academic credentials for each proposed resource; and</li><li>3. the number of months of previous work experience during the past ten (10) years in the provision of paper-based research studies, consultations and legal or regulatory review;</li></ol>	
<b>M3</b>	<p>Each of the following <b>must</b> be met by a Bidders Proposed Resources:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. At least one resource with experience in reviewing or assessing regulatory or legislative frameworks (Minimum 5 years within the last ten (10) years)</li><li>2. At least one resource with experience in Carbon Capture and Storage (CCS) (Minimum 5 years within the last ten (10) years).</li><li>3. At least one resource with experience performing literature searches, assessing the reliability of technical data and determining technological needs (Minimum 3 years within the last ten (10) years)</li></ol> <p>For each of the above, the bidder <b>must</b> indicate the name of the resource and demonstrate how he/she meets the criteria in the curriculum vitae (CV) required as part of M2.</p> <p><b>Note: An individual can meet more than one of the items above.</b></p>	



**1.2 Evaluation of rated criteria**

The criteria contained herein will be used by NRCan to evaluate each proposal that has met all of the mandatory criteria.

Proposals must achieve the stated minimum points required overall for the rated criteria to be assessed as responsive under the point rated technical criteria section; proposals not meeting the minimum required points will be deemed non-responsive.

Proposals will be evaluated based on the following criteria:

Req. ID	Rated Requirement	Evaluation Criteria Scoring Method	Maximum Points Available	Minimum Points Required	Bidder Score	Proposal Page #	Comments
RC1	<p><b>Project Summaries</b></p> <p>In the Project summaries provided in M1, the bidder <b>MUST</b> identify the top 6 projects that will be evaluated based on the current and previous experience of the proposer resources in successfully delivering paper-based research studies on technical subjects and on the relevance, similarity and applicability to NRCan's requirement</p>	<p>The Project Summaries will be evaluated against the following factors:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Demonstration of experience with an understanding of NRCan's desired outcomes for regulatory and legislative study as defined within the Statement of Work; <i>(up to 4 points per project) → Points will be given according to the evaluation grid below</i></li> <li>▪ Similarity of cited projects to NRCan's requirement; <i>(up to 2 points per project) → Points will be given according to the evaluation grid below</i></li> <li>▪ Evidence that the study was provided on time, on budget and in accordance with the project goals. <i>(1 point per project)</i></li> </ul>	42				
RC2	<p><b>Bidder's Proposed Resources Qualifications</b></p>	<p>Bidder's primary resources: points will be awarded based on the highest qualification within the primary resources</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Bachelor degree level <i>(1 point)</i></li> <li>▪ Master degree level or post-graduate professional degree <i>(3 points)</i></li> </ul>	5				



Req. ID	Rated Requirement	Evaluation Criteria Scoring Method	Maximum Points Available	Minimum Points Required	Bidder Score	Proposal Page #	Comments
		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Doctoral degree level (5 points)</li> </ul>					
RC3	<p><b>Bidder's Proposed Resources Experience:</b> Experience in reviewing or assessing regulatory or legislative frameworks (Minimum 5 years within the last ten (10) years) This will be assessed using the project summaries provided for M1 for the resources noted in M3.</p>	<p>Description demonstrates the following experience:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 point per project occurring within the last five (5) years</li> <li>• 1 point per project for general regulatory or legislative experience</li> <li>• 2 points per project demonstrating experience regulatory or legislative experience within the decarbonisation or energy sector</li> <li>• 3 points per project demonstrating experience regulatory or legislative experience in CCS</li> </ul> <p><i>(The points are cumulative per project for a maximum of 7 points per project.)</i></p> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Additional 1 point will be awarded for demonstration of federal, provincial/territorial, or international experience (up to a maximum of 3)</li> </ul>	24				
RC4	<p><b>Bidder's Proposed Resources Experience:</b> Experience in CCS technologies with preference given to carbon sequestration (Minimum 5 years within the last ten (10) years) This will be assessed using the project summaries provided for M1 for the resources noted in M3</p>	<p>Description demonstrates the experience <i>(The points are cumulative per project for a maximum of 5 points per project):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 point per project occurring within the last five (5) years</li> <li>• 1 point per project for CCS experience</li> <li>• 3 points per project demonstrating experience specifically with carbon storage and sequestration.</li> </ul>	15	5			
RC5	<b>Bidder's Proposed Resources</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 point per project occurring within the last five</li> </ul>	18				



Req. ID	Rated Requirement	Evaluation Criteria Scoring Method	Maximum Points Available	Minimum Points Required	Bidder Score	Proposal Page #	Comments
	<p><b>Experience:</b> Experience conducting detailed literature reviews, organizing and compiling of data, and identifying data gaps and research needs. (Minimum 3 years within the last ten (10) years) This will be assessed using the project summaries provided for M1 for the resources noted in M3</p>	<p>(5) years</p> <p>→ Points will be given according to the evaluation grid below for the following:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Performing literature searches and critical reviews (1 point per project up to 5 points).</li> <li>• Identifying and extracting relevant data from various sources of information (1 point per project up to 5 points).</li> <li>• Identifying data gaps and research needs (1 point per project up to 5 points).</li> </ul>					
RC6	<p><b>Approach and Methods:</b> Bidder should present a methodology clearly demonstrating an approach that will lead to the successful completion of the project. The bidder's plan should clearly describe their approach to completing the requirements outlined in the Statement of Work (SOW) and includes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• identification of tasks, resources, milestones and schedule in table format that will satisfy the requirements of the SOW;</li> <li>• identification of the methods of collecting information to be employed and the types and sources of data and information to be used;</li> </ul>	<p>→ Points will be given according to the evaluation grid below</p>	25				



Req. ID	Rated Requirement	Evaluation Criteria Scoring Method	Maximum Points Available	Minimum Points Required	Bidder Score	Proposal Page #	Comments
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• methods of verifying data/info accuracy;</li> <li>• Identification of potential project challenges and a risk mitigation plan for ensuring deliverables are met on time.</li> </ul>						
<b>Total available points - a minimum of 77 points is required to compliant:</b>			129				

**EVALUATION GRID**

The evaluation grid described below will be used to evaluate the bidders' proposals based on some rated criterion.

<b>EVALUATION GRID</b>	
<b>Excellent (100%)</b>	The rated criteria are addressed in detail and the information provided shows that the bidder fully and thoroughly understands all elements of the rated criteria.
<b>Very good (80%)</b>	The information provided clearly shows the bidder fully understands all elements of the rated criteria.
<b>Good (60%)</b>	The information provided clearly shows the bidder fully understands certain but not all elements of the rated criteria.
<b>Unsatisfactory (40%)</b>	The information provided shows a limited understanding of the specified criteria, without showing that the bidder fully understands all elements of the rated criteria. The bidder shows basic communication skills. The project results presented are poor and non-significant.



---

<b>Poor (20%)</b>	The information provided shows that the bidder has a basic understanding of the specified criteria.
<b>Unacceptable (0%)</b>	The information provided does not meet the criteria.



## CRITÈRES D'ÉVALUATION

### C.1 EXIGENCES OBLIGATOIRES

Les exigences obligatoires énumérées ci-dessous seront évaluées selon une simple échelle réussite/échec (c.-à-d. conforme/non conforme). Les propositions qui ne répondent pas aux exigences obligatoires seront jugées irrecevables et ne seront pas prises en considération.

Les propositions DOIVENT démontrer la conformité à toutes les exigences obligatoires et DOIVENT fournir les documents nécessaires pour corroborer leur conformité.

ID de l'exigence	Exigence obligatoire	Réussite / Échec
O1	<p>Pour <b>chaque</b> ressource principale proposée (à un maximum de trois (3) ressources principales), nommée dans la proposition du soumissionnaire, ce dernier DOIT fournir trois (3) sommaires de projet écrits d'au plus trois (3) pages chacun, décrivant en détail son expérience actuelle et antérieure de la prestation d'études de recherche imprimées portant sur des sujets techniques au cours des dix (10) dernières années.</p> <p>Au moins deux (2) de tous les sommaires de projet cités <b>doit</b> décrire la prestation d'études réglementaires sur des secteurs techniques.</p> <p>Dans chacun des sommaires de projet fournis, le soumissionnaire devrait indiquer les renseignements suivants :</p> <ol style="list-style-type: none"><li>7. le nom de l'organisation cliente;</li><li>8. une brève description de la portée des services fournis;</li><li>9. les dates de début et de fin du projet et la durée de celui-ci;</li><li>10. un exemple des rapports fournis pour le travail;</li><li>11. le nom et le rôle des ressources de l'offrant des ressources concerné;</li><li>12. le nom et les coordonnées du responsable du projet client duquel relevait l'offrant.</li></ol> <p><b><i>RNCan se réserve le droit de communiquer avec les responsables des projets clients nommés afin de vérifier l'exactitude et la véracité de chaque sommaire de projet cité par les soumissionnaires.</i></b></p>	
O2	<p>Les soumissionnaires doivent inclure dans leur proposition un curriculum vitae (CV) détaillé pour chaque ressource principale proposée nommée. Les CV doivent indiquer les renseignements suivants :</p> <ol style="list-style-type: none"><li>4. une description détaillée de l'expérience de travail de la ressource proposée (indiquée en années et en mois) de la prestation d'études de recherche imprimées, de consultations et d'examens juridiques ou réglementaires;</li><li>5. les titres scolaires et professionnels atteints et tout autre titre universitaire pour chaque ressource proposée;</li><li>6. le nombre de mois d'expérience de travail antérieure, au cours des dix (10) dernières années, de la prestation d'études de recherche imprimées, de consultations et d'examens juridiques ou réglementaires.</li></ol>	



ID de l'exigence	Exigence obligatoire	Réussite / Échec
O3	<p>Chacune des exigences suivantes doit être respectée par les ressources proposées par le soumissionnaire :</p> <ol style="list-style-type: none"><li>4. Au moins une ressource avec une expérience de l'examen ou de l'évaluation des cadres réglementaires ou législatifs [au moins cinq (5) ans au cours des dix (10) dernières années].</li><li>5. Au moins une ressource avec une expérience du captage et du stockage du carbone (CSC) [au moins cinq (5) ans au cours des dix (10) dernières années].</li><li>6. Au moins une ressource avec une expérience de la réalisation de recherches documentaires, de l'évaluation de la fiabilité des données techniques et de la détermination des besoins technologiques [au moins trois (3) ans au cours des dix (10) dernières années].</li></ol> <p>Pour chacun des éléments ci-dessus, le soumissionnaire doit indiquer le nom de la ressource et démontrer dans quelle mesure son curriculum vitae (CV) répond aux critères requis dans le cadre de l'exigence O2.</p> <p><b>Remarque : Une personne peut satisfaire à plus d'un des éléments ci-dessus.</b></p>	



ID de l'exigence	Exigence évaluée	Méthode de notation des critères d'évaluation	Nombre maximal de points disponibles	Nombre minimal de points	Note du soumissionnaire	Nombre de pages de la proposition	Commentaires
RE1	<b>Sommaires de projet</b>  Pour les sommaires de projet soumis en réponse à l'exigence O1, le soumissionnaire DOIT identifier les six (6) projets pour être évalués en fonction de l'expérience actuelle et antérieure de la ressource proposée dans la réalisation d'études de recherche imprimées portant sur des sujets techniques, ainsi que de la pertinence, de la similitude et de l'applicabilité aux besoins de RNCan.	Les sommaires de projet seront évalués en fonction des facteurs suivants : <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Démonstration de l'expérience et de la compréhension des résultats souhaités par RNCan pour les études réglementaires et législatives, tels que définis dans l'énoncé des travaux (EDT) (jusqu'à 4 points par projet) → Les points seront attribués en fonction de la grille d'évaluation ci-dessous</li><li>▪ Similitude des projets cités avec les besoins de RNCan (jusqu'à 2 points par projet) → Les points seront attribués en fonction de la grille d'évaluation ci-dessous</li><li>▪ Preuve que l'étude a été fournie à temps, en respectant le budget et conformément aux objectifs du projet. (1 point par projet)</li></ul>	42				
RE2	<b>Qualifications des ressources proposées par le soumissionnaire</b>	Qualifications des membres principaux de l'équipe du soumissionnaire, les points sera attribué en fonction de la qualification la plus haute parmi des membres principaux: <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Niveau baccalauréat (1 point)</li><li>▪ Niveau maîtrise ou diplôme professionnel de troisième cycle (3 points)</li><li>▪ Niveau doctorat (5 points)</li></ul>	5				



ID de l'exigence	Exigence évaluée	Méthode de notation des critères d'évaluation	Nombre maximal de points disponibles	Nombre minimal de points	Note du soumissionnaire	Nombre de pages de la proposition	Commentaires
RE3	<p><b>Expérience des ressources proposées par le soumissionnaire :</b>            Expérience de l'examen ou de l'évaluation de cadres réglementaires ou législatifs [au moins cinq (5) ans au cours des dix (10) dernières années]            Ce serait évalué en utilisant les trois (3) sommaires de projet soumis en réponse à l'exigence O1 de la ressource nommée en O3</p>	<p>La description démontre l'expérience</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 point par projet réalisé au cours des cinq (5) dernières années</li> <li>1 point par projet pour l'expérience générale en matière de réglementation ou de législation</li> <li>2 points par projet démontrant une expérience réglementaire ou législative dans le secteur de la décarbonisation ou de l'énergie.</li> <li>3 points par projet démontrant une expérience réglementaire ou législative dans le domaine du CSC.</li> </ul> <p><i>(Les points sont cumulatifs par projet au maximum de 7 points par projets.)</i></p> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>Un point supplémentaire sera attribué pour la démonstration d'une expérience fédérale, provinciale ou territoriale, ou internationale (jusqu'à un maximum de 3).</li> </ul>	24				
RE4	<p><b>Expérience des ressources proposées par le soumissionnaire :</b>            Expérience des technologies de CSC, avec une préférence pour la séquestration et stockage du carbone [au moins cinq (5) ans au cours des dix (10) dernières années].            Ce serait évalué en utilisant les trois (3) sommaires de projet soumis en réponse à l'exigence O1 de la ressource nommée en O3            Un minimum de 3 points est requis pour</p>	<p>La description démontre l'expérience <i>(Les points sont cumulatifs par projet au maximum de 5 points par projets):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 point par projet réalisé au cours des cinq (5) dernières années.</li> <li>1 point par projet pour l'expérience en matière de CSC.</li> <li>3 points par projet démontrant une expérience spécifique en matière de la séquestration et stockage du carbone.</li> </ul>	15	5			



ID de l'exigence	Exigence évaluée	Méthode de notation des critères d'évaluation	Nombre maximal de points disponibles	Nombre minimal de points	Note du soumissionnaire	Nombre de pages de la proposition	Commentaires
	cette exigence évaluée						
RE5	<p><b>Expérience des ressources proposées par le soumissionnaire :</b></p> <p>Expérience de la réalisation de revues détaillées de la documentation scientifique, l'organisation et la compilation de données, et le recensement des lacunes dans les données et des besoins de recherche. [Au moins trois (3) ans au cours des dix (10) dernières années]</p> <p>Ce serait évalué en utilisant les sommaires de projet soumis en réponse à l'exigence O1 de la ressource nommée en O3</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 point par projet réalisé au cours des cinq (5) dernières années. → Les points pour les éléments suivants seront attribués en fonction de la grille d'évaluation ci-dessous:</li> <li>• Effectuer des recherches documentaires et des examens critiques (1 point par projet jusqu'à concurrence de 5 points).</li> <li>• Recenser et extraire des données pertinentes de diverses sources d'information (1 point par projet jusqu'à concurrence de 5 points).</li> <li>• Déceler les lacunes en matière de données et les besoins en matière de recherche (1 point par projet jusqu'à concurrence de 5 points).</li> </ul>	18				
RE6	<p><b>Approche et méthodes :</b></p> <p>Le soumissionnaire doit présenter une méthode démontrant clairement une approche qui mènera à l'achèvement réussi du projet.</p> <p>Le plan du soumissionnaire décrit clairement son approche pour répondre aux exigences décrites dans l'EDT et comprend les éléments suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• la détermination des tâches, des ressources, des jalons et du calendrier sous forme de tableau qui répondront</li> </ul>	<p>→ Les points seront attribués en fonction de la grille d'évaluation ci-dessous</p>	25				



ID de l'exigence	Exigence évaluée	Méthode de notation des critères d'évaluation	Nombre maximal de points disponibles	Nombre minimal de points	Note du soumissionnaire	Nombre de pages de la proposition	Commentaires
	aux exigences de l'énoncé des travaux; <ul style="list-style-type: none"> <li>la détermination des méthodes de collecte de renseignements à employer et des types et sources de données et de renseignements à utiliser;</li> <li>les méthodes de vérification de l'exactitude des données et des renseignements;</li> <li>le recensement des défis potentiels du projet et un plan d'atténuation des risques pour s'assurer que les produits livrables sont achevés dans les délais impartis.</li> </ul>						
<b>Total (un minimum de 77 points est requis pour satisfaire aux critères de notation) :</b>			129				

**GRILLE D'ÉVALUATION**

La grille d'évaluation décrite ci-dessous servira à évaluer les propositions des soumissionnaires en fonction de chaque critère coté.

<b>GRILLE D'ÉVALUATION</b>	
<b>Excellent (100%)</b>	Les critères cotés sont traités en profondeur et les renseignements fournis démontrent une compréhension complète et approfondie de tous les éléments des critères cotés
<b>Très bien (80%)</b>	Les renseignements fournis montrent clairement une pleine compréhension de tous les éléments des critères cotés.



---

<b>Bien (60%)</b>	Les renseignements fournis montrent clairement une pleine compréhension de la plupart des éléments des critères cotés, mais pas tous.
<b>Insuffisant (40%)</b>	Les renseignements fournis montrent une certaine compréhension pertinente des critères énoncés, mais sans montrer une compréhension complète de tous les éléments des critères cotés.
<b>Faible (20%)</b>	Les renseignements fournis montrent que le soumissionnaire a un minimum de compréhension par rapport aux critères indiqués.
<b>Inacceptable (0%)</b>	Les renseignements fournis ne répondent pas aux critères.

***ALL OTHER TERMS AND CONDITIONS REMAIN UNCHANGED - AUCUNE AUTRE MODALITÉ N'EST MODIFIÉE***

