



Fisheries and Oceans
Canada

Pêches et Océans
Canada

Matériel and Procurement Services / Services du matériel et des acquisitions
Procurement Hub – Fredericton / Centre d'approvisionnement – bureau de Fredericton
301 Bishop Drive / 301, allée Bishop
Fredericton (N-B) E3C 2M6

30001659

14 February / février, 2022

**Subject/ Object: REQUEST FOR PROPOSAL / DEMANDE DE PROPOSITION
#30001659 – Spatial analysis of physical feasibility criteria for
alternative salmonid aquaculture production technologies in B.C. /
Analyse spatiale des critères de faisabilité physique des
technologies de rechange de production salmonicole en Colombie-
Britannique.**

ADDENDUM #1 / ADDENDA N° 1

Further to the above- mentioned Request for Proposal documentation previously forwarded to your firm, Addendum (#1) is hereby issued.

Pour faire suite à la documentation d'accompagnement de l'appel d'offres susmentionné transmise à votre entreprise, l'Addenda n° 1 est émis.

Questions and Answers / Questions et réponses:

Question 1:

When I look at the deliverables and the statement of work, there seems to be a disconnect between the mandatory and rated requirements to deliver the objectives.

Specifically, to do a spatial analysis, one would need substantial experience and knowledge of the aquaculture industry, oceanographic characteristics, regulatory 'landscape' and land use planning, and stakeholder and First Nation perspectives and concerns, to identify the appropriate siting criteria successfully and accurately for each of the four contemplated alternatives.

Further, **Constraints 4.2.2 – 4.2.4** (page 24–25) state that this contract is to focus only on the “physical and geographical elements for alternative salmonid aquaculture production technology site feasibility” but ignore the fish and fish habitat and socio-economic considerations around any proposed siting activity. However, based on our knowledge and experience, effective siting criteria must be developed as an integrated siting framework, not broken into smaller groups of considerations.

Can you please clarify why the RFP places significant emphasis primarily on GIS mapping when, in fact, most of the work should be around the integration of fundamental knowledge and experience required to support the creation of functional maps (e.g., sufficient experience of the industry, development of siting criteria, etc.)?

Answer 1:

The purpose of this study, *Spatial analysis of physical feasibility criteria for alternative salmonid aquaculture production technologies in B.C.*, is to focus on the physical criteria only, which is why the RFP places significant emphasis primarily on GIS mapping. A separate, future research project is envisioned to consider the complex issues around socio-economic considerations of aquaculture siting for alternative aquaculture technologies. As these socio-economic considerations (e.g., stakeholder and First Nation perspectives and concerns, regulatory 'landscape') are out of scope, they should not factor into this initial, exploratory phase of analysis. As noted in the **constraints**, namely:

- 4.2.3 Socio-economic considerations will be part of a separate research project, so they will be covered under a different lens, and are out of scope for this feasibility study.
- 4.2.4 Fish, fish habitat and environmental impact assessments are out of scope as these considerations would be required by proponents prior to any proposed siting activity.

The **project objectives** (4.0) identify some examples of physical feasibility criteria which are intended to be in-scope (*but not limited to*) for this study:

- natural resources, including water access,
- infrastructure,
- acceptable transportation distances to processing and distribution centres,
- land use requirements,
- skilled labour markets,
- municipal and provincial zoning requirements,
- oceanographic conditions,
- and availability of real estate.

Final siting considerations for proposed aquaculture facilities in B.C. will continue to be assessed on a site-by-site basis, through the harmonized process, upon receipt of an application from a proponent.

Question 1 :

Lorsque j'examine les produits livrables et l'énoncé des travaux, il semble y avoir un écart entre les exigences obligatoires et les exigences cotées pour atteindre les objectifs.

Plus précisément, pour faire une analyse spatiale, il faudrait avoir une expérience et une connaissance approfondies de l'industrie de l'aquaculture, des caractéristiques océanographiques, du contexte réglementaire et de la planification de l'utilisation des terres, ainsi que connaître les points de vue et les préoccupations des intervenants et des Premières Nations afin de déterminer avec exactitude les critères d'implantation appropriés pour chacune des quatre options envisagées.

De plus, les **contraintes 4.2.2 à 4.2.4** (pp. 24 et 25) stipulent que ce marché doit se concentrer uniquement sur les « éléments physiques et géographiques pour la faisabilité d'un site de technologie alternative de production d'aquaculture de salmonidés », sans tenir compte des poissons et de leur habitat ni des considérations socioéconomiques rattachées à toute activité d'implantation proposée. Toutefois, selon nos connaissances et notre expérience, des critères d'emplacement efficaces doivent être définis à l'intérieur d'un cadre intégré du choix d'un emplacement, et non déterminés par différents petits groupes concernés.

Pouvez-vous préciser pourquoi la demande de proposition met principalement l'accent sur la cartographie SIG alors qu'en fait, la majeure partie du travail devrait porter sur l'intégration des connaissances et de l'expérience fondamentales requises pour soutenir la création de cartes fonctionnelles (par exemple, une expérience suffisante de l'industrie, l'élaboration de critères d'implantation)?

Réponse 1 :

L'objectif de cette étude, *Spatial analysis of physical feasibility criteria for alternative salmonid aquaculture production technologies in B.C.*, est de se concentrer uniquement sur les critères physiques, c'est pourquoi la demande de proposition met principalement l'accent sur la cartographie SIG. Un projet de recherche distinct est envisagé pour examiner les questions complexes liées aux considérations socioéconomiques des sites aquacoles afin de trouver de nouvelles technologies aquacoles. Comme ces considérations socioéconomiques (p. ex. les points de vue et les préoccupations des intervenants et des Premières Nations, le contexte réglementaire) ne font pas partie de l'étude, elles ne devraient pas entrer en ligne de compte dans la présente phase initiale et exploratoire de l'analyse.

Comme indiqué dans les **contraintes**, à savoir :

4.2.3 Les considérations socioéconomiques feront partie d'un projet de recherche distinct, elles seront donc abordées sous un angle différent et sont hors de portée de cette étude de faisabilité.

4.2.4 Les évaluations du poisson, de son habitat et des effets sur l'environnement sont hors de la portée de l'étude, car ces considérations devraient être examinées par les promoteurs avant toute activité de choix d'un site proposée.

Les **objectifs du projet** (4.0) établissent quelques exemples de critères de faisabilité physique qui devraient faire partie de l'étude (*sans s'y limiter*) :

- les ressources naturelles, y compris l'accès à l'eau,
- l'infrastructure,
- des distances de transport acceptables vers les centres de traitement et de distribution,
- les exigences d'utilisation des terres,
- les marchés du travail qualifiés,
- les exigences de zonage municipales et provinciales,
- les conditions océanographiques,
- la disponibilité des biens immobiliers.

Les critères définitifs du choix de l'emplacement des installations aquacoles proposées en Colombie-Britannique continueront d'être évalués selon un processus harmonisé appliqué à chaque site faisant l'objet d'une demande soumise par un promoteur.