

**1000233173 - RFP - Market assessment of vaping products in Canada**

**Question and Answer #2 to #6**

**Question #2**

If selected, we will execute this research using analysts located across Canada; however, Our central office is in Chicago and we allocate resources in US dollars (USD). We can submit invoices in Canadian dollars (CAD) but would like to inquire if there is a mechanism to accommodate exchange rate fluctuations exceeding 5%?

**Answer #2**

The requirement does not offer exchange rate fluctuation risk mitigation. Requests for exchange rate fluctuation risk mitigation will not be considered.

---

**Question #3**

p.7, 3.1 Please could you clarify if we need to provide Section III and Section IV documents in this bid? From my reading, these do not seem to be relevant to this project.

**Answer #3**

To clarify, "Section IV: Additional Information File" was inputted in error, that text will be removed in the attached RFP Amendment #1.

Section III must be followed. As you will read in Part 5 there are only two certification:

- 5.2.1 Integrity Provisions – Required Documentation
    - o Is only if applicable
  - 5.2.2 Federal Contractors Program for Employment Equity - Bid Certification
    - o Automatically applies when the bid is submitted
- 

**Question #4**

p.7, 3.1, Section II: Financial Bid - please could you clarify payment schedule - do we invoice 30% of payment only after delivery of Milestone 2: Desk, Online and Remote Market Research i.e. May 13, 2022, and the remaining 70% after final report delivery on July 15, 2022?

**Answer #4**

That is correct

---

**Question #5**

p.8, 4.1.1. Our proposed Project Lead and additional resources for this project have been working on market data reports for the Canada vaping market over the last 7 years and we have published multiple reports to our subscribers of (a particular website) syndicated data (many of which I think will be useful to Canada). These were not commissioned projects, but rather ongoing data gathering and analysis for which we intend to list and provide summaries. Because these were not commissioned projects, we intend to provide as references names and contact details for subscribers which are in the public domain, such as US Food and Drug Administration (FDA). Is this the correct approach? Shall we provide examples of our data being used and credited as sourced from us in published government documents

e.g. Impact Assessments? Could you please clarify what you mean by re-posting a project which we might want to submit for MT1 and MT2 - does this just mean copy and pasting the summaries and references?

**Answer #5**

If the projects or reports were not commissioned but rather were produced to be sold through subscriptions, just indicate this fact and please do not provide the names and contact information of subscribers. Feel free, along with the summaries or full reports submitted, to provide examples of the organizations using the data (e.g. FDA) and the name of the public document(s) in which the organization used the data (e.g. FDA 2020 Report on Vaping).

Yes, it is acceptable to use the exact same summaries and references for two different criteria by the same person. Hence, the same project/report can be referenced in MT1 and MT2 by the same individual as long as it meets its mandatory requirements.

---

**Question #6**

p. 14/15: Am I correct to understand that this reference to the team members and their experience in previous projects is two-thirds of the total Overall Score, and RT6 (Proposed Approach and Methodology for this project) is less than one-third of the total Overall Score? So previous experience is twice as important as our approach and methodology for this project, in terms of being successful in the bidding process? By our calculations, the total points allocated add to 100, and I can't understand how in your example you get to a score of 135 - could you please explain, am I missing something?

**Answer #6**

That is correct the weights of the rated are as planned.

The example chart on page 15 is to illustrate how the 70/30 ratio works, the number values do not represent the actual evaluation criteria below it.

---

---

**1000233173 - DP - Évaluation du marché des produits de vapotage au Canada**

**Question et réponse #2 à #6**

**Question 2**

Si vous êtes sélectionné, nous exécuterons cette recherche en faisant appel à des analystes situés partout au Canada; cependant, notre bureau central est à Chicago et nous allouons des ressources en dollars américains (USD). Nous pouvons soumettre des factures en dollars canadiens (CAD) mais aimerions savoir s'il existe un mécanisme pour s'adapter aux fluctuations du taux de change dépassant 5 % ?

**Réponse #2**

L'exigence n'offre pas d'atténuation du risque de fluctuation du taux de change. Les demandes d'atténuation des risques de fluctuation des taux de change ne seront pas prises en considération.

---

**Question 3**

p.7, 3.1 Pourriez-vous préciser si nous devons fournir les documents de la section III et de la section IV dans cette offre ? De ma lecture, ceux-ci ne semblent pas être pertinents pour ce projet.

**Réponse #3**

Pour clarifier, la « Section IV : Fichier d'informations supplémentaires » a été saisie par erreur, ce texte sera supprimé de la modification n° 1 de la DP ci-jointe.

La section III doit être respectée. Comme vous le lirez dans la partie 5, il n'y a que deux certifications :

- 5.2.1 Dispositions relatives à l'intégrité - Documents requis
    - o Est seulement si applicable
  - 5.2.2 Programme de contrats fédéraux pour l'équité en matière d'emploi - Attestation de soumission
    - o S'applique automatiquement lorsque l'offre est soumise
- 

**Question #4**

p.7, 3.1, Section II : Offre financière - veuillez clarifier le calendrier de paiement - facturons-nous 30 % du paiement uniquement après la livraison de l'étape 2 : étude de marché sur bureau, en ligne et à distance, c'est-à-dire le 13 mai 2022, et les 70 restants % après remise du rapport final le 15 juillet 2022?

**Réponse #4**

C'est exact

---

**Question #5**

p.8, 4.1.1. Notre chef de projet proposé et des ressources supplémentaires pour ce projet ont travaillé sur des rapports de données de marché pour le marché canadien du vapotage au cours des 7 dernières années et nous avons publié plusieurs rapports à nos abonnés de (un site Web particulier) sous forme de données syndiquées (dont beaucoup je pense être utile au Canada). Il ne s'agissait pas de projets commandés, mais plutôt d'une collecte et d'une analyse de données continues pour lesquelles nous avons l'intention de répertorier et de fournir des résumés. Étant donné qu'il ne s'agissait pas de projets

commandés, nous avons l'intention de fournir comme références les noms et les coordonnées des abonnés qui sont dans le domaine public, tels que la Food and Drug Administration (FDA) des États-Unis. Est-ce la bonne approche ? Devons-nous fournir des exemples de nos données utilisées et créditées comme provenant de nous dans des documents gouvernementaux publiés, par ex. Évaluations d'impact ? Pourriez-vous, s'il vous plaît, clarifier ce que vous entendez par republier un projet que nous pourrions vouloir soumettre pour MT1 et MT2 - cela signifie-t-il simplement copier et coller les résumés et les références ?

#### **Réponse #5**

Si les projets ou rapports n'ont pas été commandés mais plutôt produits pour être vendus par le biais d'abonnements, indiquez simplement ce fait et veuillez ne pas fournir les noms et les coordonnées des abonnés. N'hésitez pas, avec les résumés ou les rapports complets soumis, à fournir des exemples d'organisations utilisant les données (par exemple FDA) et le nom du ou des documents publics dans lesquels l'organisation a utilisé les données (par exemple FDA 2020 Report on Vaping) .

Oui, il est acceptable d'utiliser exactement les mêmes résumés et références pour deux critères différents par la même personne. Par conséquent, le même projet/rapport peut être référencé dans MT1 et MT2 par la même personne tant qu'il répond à ses exigences obligatoires.

---

#### **Questions #6**

p. 14/15 : Ai-je raison de comprendre que cette référence aux membres de l'équipe et à leur expérience dans des projets précédents représente les deux tiers de la note globale totale, et RT6 (approche et méthodologie proposées pour ce projet) représente moins d'un tiers de la note globale totale ? Donc, l'expérience antérieure est deux fois plus importante que notre approche et notre méthodologie pour ce projet, en termes de succès dans le processus d'appel d'offres ? D'après nos calculs, le total des points attribués s'élève à 100, et je ne comprends pas comment, dans votre exemple, vous obtenez un score de 135 - pourriez-vous expliquer, ai-je raté quelque chose ?

#### **Réponse #6**

C'est exact, les poids de la cote sont comme prévu.

L'exemple de tableau à la page 15 sert à illustrer le fonctionnement du ratio 70/30, les valeurs numériques ne représentent pas les critères d'évaluation réels en dessous.