



SERVICES PARTAGÉS CANADA

Sollicitation par défi (SPD)

Pour

Automatisation robotisée des processus (ARP) - Services professionnels (SP)

Numéro de sollicitation :	2BS-1-91027/C	Date	2022-04-14
----------------------------------	---------------	-------------	------------

Rapport sur « Ce que nous avons entendu »

Sous le nouveau processus d'approvisionnement agile 3.0 (APP3.0), Services Partagés Canada (SPC) met à l'essai un modèle amélioré de l'engagement avec le secteur privé. L'objectif est de recueillir la rétroaction des fournisseurs tout au long du processus d'approvisionnement et de raffiner rapidement les éléments de l'approvisionnement, si nécessaire. SPC s'engage à écouter les suggestions de la part des fournisseurs avec un esprit ouvert et à leur rendre compte de façon transparente.

Où nous avons entendu	Sondage sur les critères d'évaluation des services professionnels
Quand nous avons entendu	17 mars 2022 – 30 mars 2022

Merci à l'industrie d'avoir fourni des commentaires sur les critères d'évaluation des services professionnels. Le Canada a reçu un total de 10 réponses au sondage après avoir envoyé un rappel amical aux entreprises et affiché l'avis de sondage sur Achats et Ventés.

La plupart des participants au sondage ont constaté qu'ils pouvaient satisfaire aux critères d'évaluation pour assurer un écosystème sain.

Les principales préoccupations soulevées par les fournisseurs étaient les suivantes :

- Comprendre la justification du Canada et l'efficacité des critères d'évaluation de "bâtir une communauté d'experts" (60 % des répondants ont indiqué que le critère était utile) ;
- Clarté de la notation pour chaque critère et pondération globale des critères (70 % des répondants ont indiqué que les critères sont clairs ; cependant, 60 % des répondants voulaient plus de clarté sur la notation pour bâtir une communauté d'experts),
- Un temps suffisant pour les démonstrations virtuelles (63 % des répondants en faveur de l'attribution de temps);
- Comprendre pourquoi les segments de travail ne sont pas évalués.

À la suite de ces constatations clés, nous apportons certains changements aux critères d'évaluation et plus de détails se trouvent ci-dessous dans le présent rapport.



Merci pour vos commentaires et vos questions sur le processus d'approvisionnement agile et envers les exigences.

Thème : Bâtir une communauté d'experts

Ce que nous avons entendu - 1

Pourquoi la capacité de l'entreprise à bâtir *une communauté d'experts* est-elle un critère obligatoire? Quelle valeur ce critère apporte-t-il?

Observations de SPC - 1

Ce critère a été suggéré par les fournisseurs l'été dernier. Nous avons aimé l'idée d'identifier les entreprises de ARP qui sont stratégiquement engagées et qui ont une expertise dans le domaine. Nous pensons que cet engagement et cette expertise sont si essentiels que nous en avons fait une question obligatoire.

Les commentaires ont indiqué que nous avons limité notre définition de méthode de sensibilisation aux événements. D'autres suggestions comprenaient d'autres types de méthodes de sensibilisation telles que des bulletins ou des blogues et la prolongation du délai de 3 ans à 4 ans en raison des restrictions COVID. Nous espérons voir les petites et moyennes entreprises participer à notre écosystème de services professionnels ARP.

Pour réitérer, le but de cette question est d'identifier et d'évaluer les entreprises de ARP, et non les individus (ressources RPA), qui sont stratégiquement engagés et ont une expertise dans le domaine de l'ARP.

Thème : Notation et poids

Ce que nous avons entendu - 2

La méthode de notation et les valeurs de chaque question d'évaluation semblent incompatibles avec le résultat souhaité.

Observations de SPC - 2

Merci d'avoir partagé vos commentaires, mis en évidence la confusion et suggéré des idées.

Le Canada apportera les changements suivants à la notation et aux pondérations pour chaque question ou section des critères d'évaluation.

1. Dans la section *Bâtir une communauté d'experts*, nous éliminons le système de points complexe pour le type de rôle lors d'un événement, tel que présentateur, organisateur ou dirigeant d'un événement. Une mesure de notation simplifiée remplacera l'évaluation actuelle.
2. Nous avons élargi la définition de l'événement pour inclure des activités spécifiques telles que les blogues et les bulletins d'information et les vidéos qui se concentrent sur l'ARP.
3. Afin de simplifier la notation, nous introduirons la pondération.

Les partenaires intéressés devront d'abord obtenir une note de passage minimale de 60 % pour la soumission écrite. Ceux qui obtiennent la note de passage minimale seront invités à une démonstration virtuelle.



Dans la démonstration virtuelle, nous travaillons sur la pondération de chaque section ; cependant, une note de passage globale de 60 % pour la démonstration virtuelle sera requise.

Dans l'ensemble, la réalisation d'avantages pour les clients sera plus fortement pondérée et les trois critères restants : la création d'une communauté d'experts, l'approche RH et l'adhésion et l'adoption sont pondérées de manière plus égale. Pour plus de détails, veuillez consulter les critères d'évaluation dans la modification à la SPDOC à venir.

Thème : Attribution de temps pour la démonstration virtuelle

Ce que nous avons entendu - 3

Nous avons reçu des commentaires demandant plus de temps ou redistribuant le temps pour répondre aux critères d'évaluation.

Observations de SPC - 3

L'autorité technique et l'équipe d'approvisionnement agile ont convenu d'allouer plus de temps pour la démonstration virtuelle. Nous attendons avec impatience vos présentations concises et descriptives.

Nous apportons les modifications suivantes en fonction de votre demande de redistribution et d'augmentation du temps pour la démonstration virtuelle :

1. Les critères d'évaluation ne prescriront plus le temps pour chaque section.
2. Les fournisseurs auront 90 minutes pour répondre aux 3 critères de la partie démonstration virtuelle de l'évaluation. Il n'y aura pas de temps séparé pour les questions et les réponses, car l'équipe posera des questions de clarification, au besoin, pendant la présentation.

Les critères d'évaluation allouaient initialement 20 ou 30 minutes par section ; avec les nouveaux changements, les entreprises de SP ont de la souplesse et peuvent décider comment utiliser leur temps efficacement.

Theme: Evaluation of Work Segments

Ce que nous avons entendu - 4

Les fournisseurs ont demandé pourquoi les segments de travail n'étaient pas évalués.

Observations de SPC - 4

Étant donné que les besoins de chaque ministère varient, les segments de travail représentent un cadre sur lequel les ministères du gouvernement du Canada peuvent fonder leur demande de commande subséquente.

L'intention est d'évaluer davantage les capacités techniques des fournisseurs lors d'une commande subséquente avec des critères spécifiques à cette commande subséquente. Cette approche permet d'évaluer les fournisseurs directement par rapport au travail demandé. De même, les prix seront demandés lors de chaque commande subséquente.

La méthode d'attribution concurrentielle des commandes subséquentes sera dissociée de la date de clôture de la SPDOC afin qu'elle puisse être élaborée en consultation avec les offrants. Elle sera ensuite insérée dans les offres à commandes lors d'une modification après l'attribution des offres à commandes.



L'intention est de créer un écosystème de services professionnels ARP de fournisseurs qui peuvent répondre à divers besoins de services professionnels ARP indépendamment des plates-formes de solutions techniques. Les critères d'évaluation des offres à commandes sont utilisés pour évaluer la capacité des entreprises à répondre aux besoins en matière de services professionnels d'ARP ; alors que les commandes subséquentes seront utilisées pour identifier les facteurs et les compétences pertinents aux segments de travail et aux tâches effectuées par les entreprises ou les ressources individuelles.

Les ministères peuvent choisir d'évaluer l'expérience dans un segment de travail spécifique ou avec une plate-forme spécifique ; cependant, en se basant sur les commentaires des fournisseurs, l'intention de l'équipe est de créer un écosystème de services professionnels où le travail des fournisseurs peut être indépendant du travail défini ou des solutions techniques.