



Fisheries and Oceans
Canada

Pêches et Océans
Canada

Matériel and Procurement Services / Services du matériel et des acquisitions
Procurement Hub – Fredericton / Centre d'approvisionnement – bureau de Fredericton
301 Bishop Drive / 301, allée Bishop
Fredericton (N-B) E3C 2M6

30003500

6 December / décembre, 2022

**Subject/ Object: REQUEST FOR PROPOSAL / DEMANDE DE PROPOSITION 30003500 -
Credit Reporting Service - Service d'une agence de crédit**

ADDENDUM #1 / ADDENDA N° 1

Further to the above- mentioned Request for Proposal documentation previously forwarded to your firm, Addendum (#1) is hereby issued.

Pour faire suite à la documentation d'accompagnement de l'appel d'offres susmentionné transmise à votre entreprise, l'Addenda n° 1 est émis.

Questions and Answers / Questions et réponses:

Question 1: Our company offers two types of solutions, one that is included in the Credit Report and one that is a add on at an additional cost. We believe the first one is the intended Fraud Alert required but would like to confirm if our interpretation is correct. See below the differences.

#HK# and HRFA are different. HRFA is an add-on product that we sell to customers, #HK# are fraud alerts placed on the credit file by the consumer. #HK# are automatically returned on the credit report. There is no additional charge to the customer for #HK#. For #HK# we return a text message indicating the consumer has been a confirmed victim of fraud OR a potential victim of fraud OR been part of a compromise (data breach). For the confirmed and potential message we also return the consumer's contact phone number(s) so that the customer can verify with the consumer.

HRFA is not based on bureau data, it compares the inquiry information against our separate Fraud database. HRFA returns an alert number which indicates the type of alert.

Can you confirm if the #HK# meet the DFO requirements or do they need the explanation of what type of Fraud alert is on file?

Answer 1: Yes, the #HK# text that indicates that the consumer has been confirmed a victim of fraud OR a potential victim of fraud OR been part of a compromise (data breach) meet the DFO requirements as per the statement of work.

.....
Question 1: Notre compagnie offre deux types de solutions, l'une incluse dans le rapport de crédit et l'autre qui est un ajout à un coût supplémentaire. Nous croyons que la première est l'alerte à la fraude requise, mais nous aimerions confirmer si notre interprétation est correcte. Voir ci-dessous les différences.

#HK# et HRFA sont différents. HRFA est un produit complémentaire que nous vendons aux clients, #HK# sont des alertes de fraude placées sur le dossier de crédit par le consommateur. #HK# sont automatiquement renvoyés sur le rapport de crédit. Il n'y a pas de frais supplémentaires pour le client pour #HK#. Pour #HK#, nous renvoyons un message texte indiquant que le consommateur a été une victime confirmée de fraude OU une victime potentielle de fraude OU a fait partie d'une compromission (violation de données). Pour le message confirmé et potentiel, nous renvoyons également le(s) numéro(s) de téléphone de contact du consommateur afin que le client puisse vérifier auprès du consommateur. HRFA n'est pas basé sur les données du bureau, il compare les informations de l'enquête à notre base de données distincte sur la fraude. HRFA renvoie un numéro d'alerte qui indique le type d'alerte.

Pouvez-vous confirmer si le #HK# répond aux exigences du MPO ou a-t-il besoin d'une explication du type d'alerte à la fraude au dossier?

Réponse 1 : Oui, le texte #HK# qui indique que le consommateur a été confirmé victime de fraude OU victime potentielle de fraude OU a fait partie d'une compromission (atteinte à la protection des données) répond aux exigences du MPO conformément à l'énoncé des travaux.