



RETURN BIDS TO:

RETOURNER LES SOUMISSIONS À:

Bid Receiving - PWGSC / Réception des soumissions -
TPSGC

11 Laurier St. / 11, rue Laurier

Place du Portage, Phase III

Core 0B2 / Noyau 0B2

Gatineau

Québec

K1A 0S5

Bid Fax: (819) 997-9776

**SOLICITATION AMENDMENT
MODIFICATION DE L'INVITATION**

The referenced document is hereby revised; unless otherwise indicated, all other terms and conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf indication contraire, les modalités de l'invitation demeurent les mêmes.

Comments - Commentaires

Vendor/Firm Name and Address

Raison sociale et adresse du
fournisseur/de l'entrepreneur

Issuing Office - Bureau de distribution

Electronics, Simulators and Defence Systems Div.
/Division des systèmes électroniques et des systèmes de
simulation et de défense
11 Laurier St. / 11, rue Laurier
8C2, Place du Portage
Gatineau
Québec
K1A 0S5

Title - Sujet Dark Vessel Detection Service Service de détection de vaisseaux obscurs	
Solicitation No. - N° de l'invitation F521A-220646/A	Amendment No. - N° modif. 003
Client Reference No. - N° de référence du client F521A-220646	Date 2023-01-09
GETS Reference No. - N° de référence de SEAG PW-\$\$QF-120-28881	
File No. - N° de dossier 120qf.F521A-220646	CCC No./N° CCC - FMS No./N° VME
Solicitation Closes - L'invitation prend fin at - à 02:00 PM Eastern Standard Time EST on - le 2023-02-15 Heure Normale de l'Est HNE	
F.O.B. - F.A.B.	
Plant-Usine: <input type="checkbox"/> Destination: <input type="checkbox"/> Other-Autre: <input type="checkbox"/>	
Address Enquiries to: - Adresser toutes questions à: Johnston, Charlene	Buyer Id - Id de l'acheteur 120qf
Telephone No. - N° de téléphone (873) 469-3859 ()	FAX No. - N° de FAX () -
Destination - of Goods, Services, and Construction: Destination - des biens, services et construction:	

Instructions: See Herein

Instructions: Voir aux présentes

Delivery Required - Livraison exigée	Delivery Offered - Livraison proposée
Vendor/Firm Name and Address Raison sociale et adresse du fournisseur/de l'entrepreneur	
Telephone No. - N° de téléphone Facsimile No. - N° de télécopieur	
Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/ de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)	
Signature	Date

La modification 003 est émise pour répondre aux questions des soumissionnaires comme suit :

QUESTION	RÉPONSE DU MPO
Le libellé de l'Énoncé des travaux et les critères d'évaluation obligatoires sont très restrictifs et entraîneront une concurrence avec un seul soumissionnaire qualifié. Nous pensons qu'il serait dans l'intérêt de l'État d'élargir les critères d'évaluation afin d'inclure un plus large éventail de solutions tout en maintenant des exigences équivalentes ou supérieures en matière d'expérience et de capacités.	L'Énoncé des travaux a été rédigé de manière à refléter le concept des opérations du MPO. Veuillez fournir des exemples précis des exigences auxquelles vous faites référence.
Les critères cotés par points prévoient des points pour une mise en œuvre spécifique et ne reconnaissent pas les performances et les fonctionnalités de manière adéquate. Par conséquent, l'État favorise par inadvertance une solution particulière et pénalise différentes mises en œuvre présentant des performances et des fonctionnalités similaires ou supérieures.	Veuillez fournir des exemples précis.
En ce qui concerne l'exigence obligatoire O3; pourquoi l'État se limiterait-il aux fournisseurs ayant des accords de service avec MAXAR, alors que la constellation Pléiades NEO peut fournir des images de haute résolution équivalentes sans être contrôlée par les intérêts d'une autre nation?	Les soumissionnaires sont encouragés à inclure la constellation Pléiades NEO (paragraphe 5.2.3 de l'Énoncé des travaux).
Le soumissionnaire recommande à l'État de permettre aux soumissionnaires de suggérer le protocole de test utilisateur et peut-être de l'inclure dans les critères cotés par points.	Les soumissionnaires sont encouragés à guider la conduite du test utilisateur (paragraphe 2.2 du protocole de test utilisateur).
Il pourrait être dans l'intérêt de l'État d'éliminer les critères obligatoires et de faire en sorte que l'ensemble de l'offre soit cotée par points. Cela permettrait de mieux tenir compte de caractéristiques techniques supérieures qui ne sont peut-être pas connues du client.	Veuillez fournir des exemples précis.
Une autre restriction qui n'est peut-être pas dans l'intérêt de l'État : pourquoi un accord de service existant est-il nécessaire dans le cas du satellite RadarSAT-2 vieillissant alors que d'autres sources SAR plus modernes pourraient s'avérer supérieures? Il est compréhensible que tout soumissionnaire doive pouvoir soutenir les données de la MRC, mais serait-ce acceptable si cela peut être prouvé sans un accord de service pré-établi?	Les soumissionnaires sont encouragés à proposer d'autres sources de SAR (paragraphe 5.2.2 de l'Énoncé des travaux). On ne s'attend pas à ce que l'accès aux données pour la MRC soit une difficulté (https://www.asc-csa.gc.ca/fra/satellites/radarsat/acces-aux-donnees/a-propos.asp). Y a-t-il un défi particulier que le Canada devrait prendre en considération ?
Nous demandons que la date de clôture de l'appel d'offres soit reportée de 6 semaines pour permettre la préparation des offres.	Pour l'instant, le gouvernement du Canada accepte d'accorder une prolongation de 3 semaines.

Tous les autres termes et conditions restent les mêmes